

ZWISCHEN SOLIDARITÄT UND *WHITE SAVIORISM*

Eine kritische Reflexion der
Unterstützung Flüchtender durch
internationale Freiwillige in Bihać
(Bosnien & Herzegowina)

SONJA VIPAVC

Institute of Geographical Sciences
Department of Human Geography
Freie Universität Berlin

2023

Berlin Geographical Papers

- Vol. 53 VIPAVC, S. (2023): Zwischen Solidarität und *white saviorism*. Eine kritische Reflexion der Unterstützung Flüchtender durch internationale Freiwillige in Bihać (Bosnien & Herzegowina)
- Vol. 52 YANG, Y. (2021): Education for Development, Choices of Yi Rural Youth under the Influence of Modernisation-inspired Development in China
- Vol. 51 HERTLEIN, L. (2020): Urban Livelihood Systems in Khorog
- Vol. 50 DÖRRE, A. & S. SCHÜTTE (2020): Exchange Relations and Regional Development in Gorno-Badakhshan, Tajikistan
- Vol. 49 HEYINK, M. (2018): Where is Jawaharlal Nehru University? Tracking Changes in India's Higher Education Development
- Vol. 48 DÖRRE, A. & S. SCHÜTTE (2018): Potentials and Challenges for Development in Naryn, Kyrgyzstan
- Vol. 47 BAYER, M. (2017): Large-Scale Land Acquisitions in Rural Cambodia. The Case of Samot Leu Village in Lumpat District, Ratanakiri Province
- Vol. 46 PATTERSON, FRASER STUART (2017): Practices, Productivity and Perception. A Vulnerability Assessment of Rice Farming Households in the Eastern Ghats, India
- Vol. 45 DÖRRE, A., H. KREUTZMANN & S. SCHÜTTE (eds.) (2016): Pamirs at the Crossroads. Changing challenges and perspectives
- Vol. 44 SCHÜTTE, S. & H. KREUTZMANN (2015): Making a living in Varanasi. Social place and socio-economic space
- Vol. 43 DÖRRE, A. & S. SCHÜTTE (eds.) (2014): Utilisation and Management of Natural Resources in Kyrgyzstan
- Vol. 42 KREUTZMANN, H. (ed.) (2013): Preservation of Built Environment and its Impacts on Community Development in Gilgit-Baltistan
- Vol. 41 ENZNER, M. (2013): Carpenters of Chiniot, Pakistan. The Social Economy of Woodcraft and Furniture Production
- Vol. 40 SPIES, M. (2011): Deconstructing Flood Risks. A Livelihoods and Vulnerability Analysis in Jakarta, Indonesia
- Vol. 39 KRECZI, F. (2011): Vulnerabilities in the Eastern Pamir
- Vol. 38 KREUTZMANN, H. & S. SCHÜTTE (eds.) (2011): After the Flood in Pakistan. Assessing Vulnerability in Rural Sindh
- Vol. 37 VÖHRINGER, M. (2010): Renewable Energy and Sustainable Development. An Impact Assessment of Micro and Mini Hydel Projects in Gilgit-Baltistan, Pakistan

- Vol. 36 KREUTZMANN, H. & S. SCHÜTTE (eds.) (2009): Three Years After. Evaluation of the GRC/ICRC Livestock Programme in the Earthquake-affected Areas of Paksitan-administered Kashmir
- Vol. 35 KREUTZMANN, H., M. SCHMIDT & A. BENZ (eds.) (2008): The Shigar Microcosm: Socio-economic Investigations in a Karakoram Oasis, Northern Areas of Pakistan
- Vol. 34 BLANK, M. (2007): Rückkehr zur subsistenzorientierten Viehhaltung als Existenzsicherungsstrategie. Hochweidewirtschaft in Südkirgistan
- Vol. 33 MAIER, C. (2007): Decentralised Rural Electrification by Means of Collective Action. The Sustainability of Community Managed Micro Hydels in Chitral, Pakistan
- Vol. 32 SCHMIDT, M. (2006): Transformation der *Livelihood Strategies* im ländlichen Kirgistan. Verlorene Sicherheiten und neue Herausforderungen

Editors of Berlin Geographical Papers

Prof. Dr. Uli Beisel

Prof. Dr. Antonie Schmiz

Prof. Dr. Martin Voss

PD Dr. Stefan Schütte

Dr. Andrei Dörre

Contact

Institute of Geographical Sciences
Department of Human Geography
Freie Universität Berlin
Malteserstr. 74-100
D-12249 Berlin

<https://www.geo.fu-berlin.de/geog/fachrichtungen/anthrogeog/index.html>

The authors alone are responsible for the content of the document.



This work is licensed under a [Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/).

ISSN: 1869-3377

<http://dx.doi.org/10.17169/refubium-39120.2>

BERLIN GEOGRAPHICAL PAPERS

Vol. 53

Zwischen Solidarität und white saviorism

***Eine kritische Reflexion der Unterstützung
Flüchtender durch internationale Freiwillige in
Bihać (Bosnien & Herzegowina)***

Sonja Vipavc

Institute of Geographical Sciences
Department of Human Geography
Freie Universität Berlin

2023

Inhaltsverzeichnis

Tabellenverzeichnis.....	I
Abstract	II
Abkürzungsverzeichnis	III
1. Einleitung	1
2. Theoretischer Rahmen	4
2.1. Rassistische und kolonialen Kontinuitäten in EUropa	4
2.2. Der white saviorism complex	7
2.3. Solidarität – Eine kurze Begriffsgeschichte.....	9
2.4. Solidarität in der Migrationsforschung.....	12
2.5. Möglichkeiten der internationalen Solidarität auf den Transitrouten?	14
3. Forschungsdesign und Methode.....	16
3.1. Das Problemzentrierte Interview nach Witzel	16
3.1.1. Das Prinzip der Problemzentrierung	17
3.1.2. Das Prinzip der Gegenstandsorientierung.....	18
3.1.3. Das Prinzip der Prozessorientierung	18
3.2. Die Datenerhebung	19
3.2.1. Feld & Feldzugang	19
3.2.2. Das Sample	21
3.2.3. Verlauf der Datenerhebung.....	23
3.3. Datenauswertung	25
4. Empirische Ergebnisse	28
4.1. Hauptkategorie 1: Hintergründe der Freiwilligen	28
4.1.1. Welche Beweggründe stehen hinter dem Engagement?	28
4.1.2. Wie reagiert das Umfeld?.....	31
4.1.3. Vorbereitung auf den Aufenthalt	32
4.2. Hauptkategorie 2: Die Tätigkeit vor Ort.....	33
4.2.1. Die Gruppen	34
4.2.2. Eigene Aufgaben & Tätigkeit der Gruppe	34
4.2.3. Kriminalisierung.....	36
4.3. Hauptkategorie 3: Situation & Akteure in Bihać	38
4.3.1. Bišćani & Menschen im Transit	38
4.3.2. Das Offensichtliche verheimlichen – der Kontakt mit der Bevölkerung	41
4.4. Hauptkategorie 4: Reflexion über die Problematiken der eigenen Position.....	42
4.4.1. Rassismus, <i>white saviorism</i> und Voluntourism.....	42
4.4.2. Reflexion der eigenen Privilegien	45
4.4.3. Handlungsstrategien der Freiwilligen aus ihren Reflexionen	46
4.5. Hauptkategorie 5: Welche Art von Arbeit wird als sinnvoll erachtet?	48
4.5.1. Humanitäre Hilfe	48
4.5.2. Kämpferische Solidarität als politischer Orientierungspunkt?.....	49

5.	Zusammenfassung, Diskussion & Ausblick	52
5.1.	Zusammenfassung & Diskussion	52
5.2.	Beitrag zum Forschungsstand	55
5.3.	Reflexion und Ausblick	56
	Literaturverzeichnis	57

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Ablauf des problemzentriertes Interviews (Witzel & Reiter 2012, S. 36).	17
Abbildung 2: Die sechs Fragekategorien (eigene Darstellung).....	24
Abbildung 3: Kurzfragebogen (eigene Darstellung)	24
Abbildung 4: Ablauf der inhaltlich strukturierenden Inhaltsanalyse (Kuckartz 2018, S. 100). 25	
Abbildung 5: Hauptkategorien vorläufig (eigene Darstellung).....	26
Abbildung 6: Hauptkategorien final (eigene Darstellung)	26

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Das Sample (eigene Aufstellung)	22
--	----

Abstract

Der Anspruch der vorliegenden Masterarbeit ist es, eine kritische Perspektive auf Unterstützungsarbeiten für Flüchtende im Transit in Bihać (Bosnien und Herzegowina), durch vorwiegend *weiße* Freiwillige aus mitteleuropäischen Ländern zu entwickeln. Um diese zu bilden, wird die Arbeit in die Theorien zu *white saviorism* und Solidarität eingebettet. Der Fokus liegt auf kleinen, inoffiziellen Gruppen in Bihać, die ihre Versuche Menschen im Transit zu unterstützen mit Solidarität zu diesen begründen. Die Autorin vermutet die Freiwilligen in einem Spannungsfeld zwischen Versuchen solidarischen Handelns auf der einen Seite und paternalisierenden und rassistischen Verhaltensweisen auf der anderen Seite, durch welche *weiße* Privilegien reproduziert und Machtasymmetrien verstärkt werden. Anhand einer konkreten Fallstudie wird auf das Zusammenspiel vielseitiger Motivation, Überzeugungen und Werte der Freiwilligen eingegangen und zudem nach dem Stellenwert gefragt, welcher die Reflexion der eigenen Privilegien für die Freiwilligen einnimmt. Mit der Methode des problemzentrierten Interviews werden die unterschiedlichen Perspektiven von sechzehn Personen bezüglich ihrer Motivationen für die Arbeit und Reflexionen des Verhaltens vor Ort erkundet und unter Hinzuziehung des *white savior complex* nach eurozentrischen, diskriminierenden und paternalisierenden Verhaltensweisen unter dem Deckmantel der altruistischen Freiwilligenarbeit gefragt.

The aim of this paper is to critically examine support structures for people in transit stuck in Bihać (Bosnia and Herzegovina) by mainly *white* volunteers from Central Europe. Focusing on small, informal groups that justify their attempts to support people in transit with solidarity, The author suspects a tension between attempts to act in solidarity on the one hand and paternalistic and racist behaviors on the other, through which *white* privileges are reproduced and power asymmetries are reinforced. By means of a concrete case study, the interplay of multifaceted motivations, convictions and values of the volunteers will be examined while investigating the importance of reflecting on one's own privileges. The different perspectives of sixteen people concerning their motivations for their work and reflections on the behavior in the field are explored by using the method of problem-centered interviews. Through the application of the *white savior complex*, the author aims to reflect on Eurocentric, discriminatory and paternalistic behaviors disguised as altruistic volunteering.

Abkürzungsverzeichnis

Black, Indigenous and People of Color	<i>BIPOC</i>
Bosnien und Herzegowina	<i>BiH</i>
Europäische Union	<i>EU</i>
European Center for Constitutional and Human Rights	<i>ECCHR</i>
Großbritannien	<i>GB</i>
Hauptkategorien.....	<i>HK</i>
International Organisation of Migration	<i>IOM</i>
Medecins sans Frontieres.....	<i>MSF</i>
nicht staatliche Organisationen	<i>NGO</i>
non-food-items.....	<i>NFIs</i>
People of Color	<i>POC</i>
People On The Move	<i>POM</i>
Problemzentrierten Interviews	<i>PZI</i>
Service for Foreign Affairs	<i>SfA</i>
United Nations High Commissioner for Refugees.....	<i>UNHCR</i>

1. Einleitung

Dem Sommer und Herbst 2015 wird in der Migrationsforschung eine exzeptionelle Bedeutung zugesprochen und stellt als *langer Sommer der Migration* für die kritische Grenzregimesforschung eine Zäsur dar. Unter dem Willen und Druck der Fluchtmigration brach das EUropäische¹ Grenzregime zusammen, „als alle entscheidenden Mechanismen, seien sie architektonischer, technischer, legislativer, logistischer oder operationeller Art, versagt[en]“ (Hess et al. 2018, S. 275).

Nach der Schließung des im Sommer 2015 formalisierten, humanitären *Balkankorridors* durch den die Migrant:innen² in nur wenigen Tagen staatlich kontrolliert von Griechenland bis in den Norden der EU geschleust³ wurden, folgte im Frühling 2016 ein massiver Rückschlag (*Backlash*). Dieser hatte eine Reihe von Abschottungs- und Steuerungsbemühungen der Migrationsbewegungen durch die Europäische Union (EU) zur Folge und ging mit einer Normalisierung von Gewalt gegen Migrant:innen, dem aktiven Sterben(lassen) Flüchtender, sei es im Meer, an den Landgrenzen oder in den Wüsten Nordafrikas sowie der Formalisierung illegaler Praktiken wie *Pushbacks*⁴ (Rückschiebungen) an den EUropäischen *borderscapes* einher und führten zu einer Brutalisierung und Nekropolitisierung des EUropäischen Grenzregimes. Die Migrationsbewegungen durch die Länder des westlichen Balkans diversifizierten sich als Reaktion auf die Grenzsicherungen der Transitländer des vormaligen *Balkankorridors* und die Militarisierung der Grenzen. Bosnien und Herzegowina (BiH) wurde im Frühling 2018 vom Nebenschauplatz zum Haupttransitland, als sich die Routen von Serbien weg gen Westen verschoben.⁵ Die Routen sind durch ihre geographischen Gegebenheiten deutlich gefährlicher als jene durch Serbien. Sie führen „über tiefe Wälder und hohe Berge, durch mehrere Flüsse und von der Polizei weitgehend überwachte und patrouillierte Gebiete und nicht zuletzt durch aus dem Krieg der 1990er-Jahre übrig gebliebene Minenfelder“ (Hameršak 2022, S. 128). Die vielseitigen

¹ In der Arbeit wird zwischen EUropäisch und europäisch unterschieden, um eine Gleichsetzung von der Europäischen Union mit Europa zu vermeiden und so zu spezifizieren, was gemeint ist (Hänsel et al. 2022, S. 7).

² Die Begrifflichkeiten Migrant:innen, Flüchtende, People on the Move (POM) und Geflüchtete werden in dieser Arbeit synonym verwendet. Damit soll eine Kategorisierung der Menschen, wie sie von Staaten, NGOs und anderen Akteur:innen vorgenommen werden, in Menschen, deren Flucht als legitim konstruiert wird und Menschen, denen dies abgesprochen wird, umgangen werden.

³ Für eine kritische Auseinandersetzung mit den Kontroll- und Eindämmungsmaßnahmen, welche den durchführenden Staaten ihre Rolle als Transitländer sicherten siehe Beznec et al. 2016; Santer & Wriedt 2017; Brković et al. 2021.

⁴ Mit Pushbacks sind staatliche durchgeführt oder geduldete Maßnahmen gemeint, durch welche Flüchtende in der Regel unmittelbar nach dem Grenzübertritt ohne Berücksichtigung ihrer individuellen Situation und ohne die Möglichkeit, einen Asylantrag zu stellen, über eine Grenze zurückgeschoben werden. Pushbacks verstoßen unter anderem gegen das in der Europäischen Menschenrechtskonvention verankerte Verbot von Kollektivabschiebungen (European Center for Constitutional and Human Rights (ECCHR) [12.06.2022]).

⁵ Detailliert beschrieben in Kurnik et al. 2020, S. 6-30, 68-98.

Taktiken zur Durchsetzung des EUropäischen Grenzregimes führen dazu, dass Menschen für Monate bis hin zu Jahren in zirkuläre Bewegungen gezwungen werden, die von kontinuierlichen Versuchen geprägt sind, die EU zu erreichen und auf dem Weg dorthin oder von dort wieder vor die Außengrenzen zurückgeschoben (*gepushbackt*) zu werden. Die Ausgangspunkte für die Versuche der Grenzüberquerung werden so für längere Zeit zu den unfreiwilligen Wohnorten der Menschen im Transit, die dort in extrem prekären und gewaltvollen Verhältnissen leben. Einer dieser Orte ist Bihać, eine Kleinstadt im Nordwesten BiHs, die nur wenige Kilometer von der kroatischen Grenze entfernt ist. Bosnier:innen, lokale und internationale Gruppen, nicht staatliche Organisationen (NGOs) und intrastaatliche Organisationen leisten dort mit sehr unterschiedlichen Beweggründen und mit divergierenden Zielsetzungen humanitäre Unterstützung. Insbesondere die kleineren Graswurzelgruppen begründen ihre Versuche, People On The Move (POM) zu unterstützen in vielen Fällen mit Solidarität gegenüber Geflüchteten und deren Kämpfe um Bewegungsfreiheit⁶, so auch die in Bihać tätigen Gruppen. Trotzdem festigen „unsere Aktivitäten dort manchmal unsere Privilegien und das System der *weißen* Vorherrschaft“ (ReflActionist Collective 2016).

Ziel dieser Forschungsarbeit ist es eine kritische Perspektive auf Motivation, Handeln und Auswirkung der Präsenz von *weißen* Freiwilligen⁷ aus der EU und Großbritannien (GB) in Bihać zu entwickeln. Der Fokus liegt ausschließlich auf Graswurzelgruppen, deren Freiwillige nicht bezahlt werden, die nicht bei den bosnischen Behörden registriert sind und außerdem in ihren Selbstverständnissen angeben (1) aus Solidarität mit den Flüchtenden zu handeln, (2) einen politischen Anspruch an ihre Arbeit zu haben (im Gegensatz zu religiösen oder rein humanitären Beweggründen) und (3) die Gründe für die Zustände in Bihać in der EUropäischen Grenzpolitik zu sehen. Der sehr spezifische Fokus lässt sich damit begründen, dass die Betrachtung von sich explizit als politisch verstehenden Graswurzelgruppen in der Literatur nur wenig repräsentiert ist. Der Fokus liegt meist auf der Transformation von Gruppen und Individuen, die sich explizit als unpolitisch oder neutral begreifen und sich durch ihre Erfahrungen politisieren. Jene Gruppen in den Blick zu nehmen, die sich als systemkritisch und zum Teil antirassistisch begreifen, verspricht interessante Erkenntnisse, inwieweit dieser Hintergrund das Handeln beeinflusst und die eigenen Ansprüche erfüllt werden können. Die Autorin vermutet diese Akteur:innen in Bihać in einem unauflösbaren Spannungsfeld, das seine Nennung im Titel der Arbeit findet: *zwischen Solidarität und white saviorism*.

⁶ <https://noborderkitchenlesvos.noblogs.org/manifesto/>; <https://www.yabastabologna.com/chi-siamo>; <https://keshaniya.org/>; <https://frachcollective.org/>; <https://balkanbruecke.org/>; <https://klikaktiv.org/>; <https://www.facebook.com/Kompas071Sarajevo> [22.05.2022].

⁷ Es wird häufig zwischen Freiwilligen und Volunteers unterschieden. Wobei Freiwillige eher positiv und Volunteers eher negativ verstanden wird. Die Autorin verzichtet bewusst auf eine solche Einteilung und verwendet aus diesem Grund die Begriffe synonym.

Die strukturelle Verankerung von Rassismus in der europäischen Gesellschaft wird in dieser Arbeit als Tatsache behandelt, so dass es nicht um ein bloßes Erkennen oder Identifizieren von rassistischen Weltanschauungen und Handlungsweisen der *Volunteers* durch die Autorin geht. Sie alle sind (wie die Autorin) in einer Gesellschaft aufgewachsen, die auf *weißer Vorherrschaft* beruht, von welcher alle *weißen* Menschen profitieren, unabhängig ob gewollt oder ungewollt. Die Weltansicht und das Selbstverständnis werden so maßgeblich beeinflusst. In der Arbeit soll es vielmehr um die Frage gehen, inwieweit die in Bihać tätigen und ehemals tätigen Freiwilligen eben jene neokolonialen und rassistischen Denkstrukturen reflektieren und welche Relevanz sie einer Reflexion der eigenen Privilegien zuordnen. Zu diesem Zweck wird insbesondere die nachträgliche Einschätzung zu Motivationen und Beweggründen für den Aufenthalt in Bihać einen wichtigen Stellenwert einnehmen. Weiter wird erkundet werden, ob durch die Aktivitäten vor Ort Machtasymmetrien gestärkt werden und welche Handlungsstrategien die Freiwilligen gegen diese entwickeln, um abschließend die Frage zu stellen, ob sich Möglichkeiten solidarischen Handelns eröffnen. Die Fragen müssen zudem in den speziellen Kontext Bihać und BiH eingebettet werden. Diese Ansprüche finden ihre Zusammenfassung in der Forschungsfrage dieser Arbeit: *Was motiviert Menschen aus der EU und Großbritannien Unterstützungsarbeit für Flüchtende in Bihać in unregistrierten Gruppen zu leisten und (wie) wird die eigene Positioniertheit reflektiert?*

Zu Beginn wird auf die zu Grunde liegenden Theorien eingegangen. Es wird nach der rassistischen und kolonialen Kontinuität der Europäischen/Europäischen Geschichte und Gegenwart gefragt, die ihre Fortsetzung in dem *white savior complex* findet. Weiter werden Theorien der Solidarität und deren Anwendung in der Migrationsforschung betrachtet. Anschließend folgt eine Erläuterung der angewendeten Methode, des problemzentrierten Interviews nach Witzel, der Auswertung nach Kuckartz, des Forschungsfeldes und des Verlaufs der Datenerhebung. Darauf aufbauend wird auf die empirischen Ergebnisse eingegangen. Diese werden entlang der auf Theorie und Methode aufbauenden Kategorien vorgestellt. Abschließend werden die Ergebnisse zusammengefasst, diskutiert, das Vorgehen reflektiert und auf mögliche, auf dieser Arbeit basierende, Anknüpfungspunkte geblickt.

2. Theoretischer Rahmen

Der nächste Abschnitt skizziert, wie sich *weißsein* als normatives Herrschaftsinstrument (Röggla 2012, S. 24) etabliert hat, das in dem *white savior complex* eine seiner Ausprägungen findet. Um die strukturelle Natur und so auch die Problematik zu begreifen (Aronson 2017, S. 36), wird mit einem postkolonialen Blick kurz auf die historische Kontinuität fataler Auswirkungen von Rassismus und Kolonialismus eingegangen. Im zweiten Teil wird die Begriffsgeschichte von Solidarität nachgezeichnet und nach der Bedeutung des Begriffs für die Migrationsforschung gefragt. Die unterschiedlichen Konzepte werden so weit ausgearbeitet, dass ein Theorierahmen für die Forschungsfrage nach den Beweggründen von Freiwilligen aus Deutschland, Österreich und GB in Bihać und die Reflexion der eigenen Positioniertheit⁸ aus einer kritischen Perspektive entwickelt werden kann.

2.1. Rassistische und kolonialen Kontinuitäten in EUropa

Das Selbstverständnis EUropas als Bastion von Demokratie, Gerechtigkeit und Freiheit, steht in krassem Kontrast zu der eigenen Geschichte die von „kolonialer Beherrschung, Genozide[n], Shoa, Weltkriege[n], Rassismus, Faschismus“ (Castro Varela 2018, S. 16) zeugt. Dieser Widerspruch ist tief in die Geschichte der EUropäischen Moderne eingeschrieben. So wird diese als Errungenschaft der Renaissance, der Aufklärung und insbesondere der französischen Revolution imaginiert (Danewid 2017, S. 7; El-Tayeb 2011, S. 11), entkoppelt von Kolonialismus, Imperialismus und Rassismus. Das sich als überlegen und souverän begreifende europäische Subjekt konstituierte sich erst in Abgrenzung zum Schwarzen, nicht christlichen *Anderen*, welches als fremd und minderwertig VerAndert wurde und weiterhin wird (Mills 2015, S. 217; Castro Varela & Dhawan 2015, S. 22). Während Europäer:innen begannen, sich als freie Menschen zu begreifen, entmenslichten sie jene, welche sie VerAnderten (El-Mafaalani 2021, S. 36). Dies erklärt die tiefe Verwebung von Rassismus und europäischer Identität, durch welche Black, Indigenous and People of Color (BIPOC) immer noch als Fremde imaginiert werden.

Europe continues to imagine itself as an autonomous entity, simultaneously part and whole of the dialectic of progress, untouched by race matters, occasionally wizedened but fundamentally unchanged by its contact with various Others who remain forever outside; a colorblind continent in which difference is marked along lines of nationality and ethnicized Others are routinely ascribed a position outside the nation, allowing the permanent externalization and thus silencing of a debate on the legacy of racism and colonialism (El-Tayeb 2011, S. 13-14).

⁸ Der Begriff der Positioniertheit/ Positionierung wird in Anlehnung an Halls Verständnis sowohl als passiver, als auch aktiver Vorgang verstanden. Denn das Subjekt wird durch den Kontext, in welchen es eingebunden ist, historisch, sozial und kulturell positioniert (passiv). Zu dieser passiven Positioniertheit kommt noch die aktive Komponente der Selbstpositionierung hinzu (Supik 2005, S. 13, S. 70; Hall 1994a, S. 30). Die vorliegende Arbeit interessiert sich vor allem für den Umgang mit der Positioniertheit.

In den Zeiten der Aufklärung begann die diskursive Verwendung des Codes *Rasse* und *Kultur* auf die Schaffung und Einschreibungen von Differenzen abzielen, in welchen sich gesellschaftliche Machtverhältnisse ausdrückten und stabilisierten. Aus den Mythen, welche der Rassismus erschuf, wurde brutale Wirklichkeit, als die Rassenvorstellungen den Zugriff der Europäer:innen auf die Kolonien legitimierten (Mosse 1994, S. 25; Geulen 2018, S. 36)⁹. Die Verbindung der Kategorie *weiß* mit Gut-sein, Tugendhaftigkeit und Christlichkeit hat die europäische Geschichte wesentlich strukturiert (Röggla 2012, S. 43 nach Arendt) und tut das weiterhin. So wird

„Weißsein in Assoziation mit Milde, Güte, Rettung von ahnungslosen Schwarzen, *weißer* Unschuld, Reinheit und *weißem* Heldentum [gesetzt]. Gegenwärtige Diskurse und mediale Repräsentanzen erzeugen und tradieren Weißsein als humanistisch, fortschrittlich, demokratisch, an egalitären Verhältnissen interessiert, der Genderdemokratie verpflichtet“ (Eggers 2017, S. 18).

Wer als Schwarz gelesen wird und wer als *weiß*, sind damals wie heute keine feststehenden Kategorien, die gar auf einer biologischen Entität basieren, sondern ständigen Aushandlung unterworfen¹⁰. *weiß* wird als Normalität begriffen und als unmarkierte Kategorie (Castro Varela & Dhawan 2015, S. 224). Die Wirkungsmacht wird insbesondere durch diese scheinbare Neutralität verschleiert und gleichzeitig *weiß* als Herrschaftsposition legitimiert (Röggla 2012, S. 56), wodurch „whiteness is associated with either normativity or idealism – linked sets of behaviors, achievements, and statuses to which all who desire social and economic mobility should aspire“ (Hughey 2014, S. 5). Wer *weiß* gelesen wird, ist durch die Allgegenwart von Rassismus mit einer Vielzahl an Privilegien ausgestattet, die einen grundlegenden Einfluss darauf haben, wie die Welt erlebt wird (Linnemann & Ronacher 2016, S. 189; Applebaum 2011, S. 30). So wird im globalen Norden die Konnektivität zwischen dem Imperialismus, Sklaverei und Kolonialismus damals und der neo-kolonialen, neo-liberalen Ausbeutung des globalen Südens, sowie den Strukturen der globalen Ungleichheit der globalisierten Welt heute negiert (Danewid 2017, S. 7-9; Broeck & Saucier 2016). Die Darstellung der Länder des globalen Südens als unterentwickelt, von Unterstützung des globalen Nordens abhängig und unfähig sich selbst zu regieren ist eine Fortführung des kolonialistischen Dualismus von zivilisiert und unzivilisiert. Die

⁹ Die Aufklärung spielt eine besonders wichtige Rolle in der Verankerung von Rassismus als einer der Grundsteine der europäischen Gesellschaften. Zuvor ideologisch und religiös begründete Konzepte, wurden nun durch pseudowissenschaftliche Argumente scheinbar belegt und so rationalisiert. Moralwissenschaftler, allen voran Kant mit seiner *Rassentheorie* 1775, trugen maßgeblich zu der Etablierung und Verbreitung rassistischen Gedankenguts in der deutschsprachigen Gesellschaft bei (El-Mafaalani 2021, S. 29-30).

¹⁰ Wer als *weiß* gelesen wird hat sich über Zeit und Raum verändert. Dies lässt sich beispielsweise an italienischen oder irischen Einwander:innen in den USA aufzeigen oder Migrant:innen aus damals Jugoslawien, sowie Russlanddeutsche in die EU. Wer als *weiß* markiert wurde, war von verschiedenen Diskursen abhängig. Schwarz gelesene Menschen wurden meist als Gegenpol zu *weiß* verstanden und wurden so weltweit am stärksten diskriminiert. Allerdings konstituiert(e) sich *whiteness* als *das Andere* aller rassistisch markierten Menschen, was jene mit einschließt die als *Fremde* in einer *weißen* Dominanzkultur imaginiert werden, auch wenn sie *weiß* sind ((Tißberger 2016, S. 28; Marz 2020, S. 208).

Industrieländer und die Lebensverhältnisse des Westens werden als anzustrebende Vorbilder für den globalen Süden imaginiert und als Orte der Wissensproduktion. Dies zeigt das positive Verständnis „von Entwicklung und Fortschritt hinsichtlich der Menschheitsgeschichte“ (Marz 2020, S. 95) und verweist zugleich auf die davon ausgehende, epistemische Gewalt¹¹. Diese Vorstellung komplementierend werden hilfs- und entwicklungsbedürftige Orte (*spaces*) im globalen Süden verortet und die Bevölkerungen als sich durch ihren Mangel auszeichnend dargestellt, wodurch die Notwendigkeit für (humanitäre) Interventionen produziert wird (Willis 2014, S. 586). So werden zwei diskursive Wirklichkeiten erzeugt, „der Diskurs stellt, als ein ‚Repräsentationssystem‘, die Welt entsprechend einer einfachen Dichotomie geteilt dar“ (Hall 1994b, S. 142): Jene Vorgänge, die sich im globalen Süden abspielen hängen immer mit Entwicklung (*development*) zusammen und werden darauf reduziert. Im globalen Norden hingegen wird (die Notwendigkeit von) Entwicklung ausgeschlossen. Dieser „Entwicklungs- und Fortschrittsbegriff entspricht nach wie vor einem Zivilisationsmodell, dem rassistische Vorurteilsstrukturen eines kolonialen Blicks noch immer immanent sind“ (Melber 1992, S. 9).

Die oben erläuterten diskursiven Konstruktionen von *weiß* und Schwarz erschaffen gewaltvolle und rassistische gesellschaftliche Realitäten, welche den Schwarzen Körper immer noch als weniger schützenswert konstruieren (Röggla 2012, S. 19; Hänsel et al. 2022, S. 19). Das EUropäische wird weiter in Abgrenzung zu dem migrantisch-rassifizierten, unverrückbar different Anderen verstanden und das Szenario einer religiösen und kulturellen Bedrohung durch *Afrika* und den Islam als *racial threat* für das moderne EUropa forciert (Castro Varela & Dhawan 2015, S. 22; El-Tayeb 2011, S. 4). Dies findet eine seiner aktuellen politischen Operationalisierungen im EUropäischen Grenzregime, das sich durch die Versuche der externalisierten und internalisierten Abschottung gegenüber ungewollter Migration (Isakjee et al. 2020, S. 6), entlang der Kategorien race, class und gender auszeichnet. Externalisierung bedeutet die Vor-Verlagerung und De-Territorialisierung von Grenz(kontroll)praktiken in Drittstaaten, die als wichtige Herkunfts- oder Transitländer von Migration identifiziert werden (wie BiH). Die Strategie der *buffer zones* (Collantes-Celador & Juncos 2012, S. 203) führt dazu, dass die Flucht gefährlicher und teuer wird und anstatt Wochen nun Monate bis hin zu Jahren dauert.¹² Die Migrationsprojekte werden zu *fragmented journeys* (Collyer 2010, S. 290 f.), die sich in zirkulären Bewegungen ausdrücken und im Falle der West-Balkan Routen BiH und Serbien, Kroatien, Slowenien, Ungarn, Rumänien, Montenegro, Albanien, Nord Mazedonien, Italien und Österreich einschließen.

¹¹ Epistemischer Gewalt meint den Zusammenhang zwischen Wissen, Gewalt und Herrschaft. Durch die normative Etablierung von Narrativen über die Realität, werden gewaltvolle Wahrheiten geschaffen (Spivak 1988, S. 281), was immer auch die Auslöschung und Ersetzung von Wissen beinhaltet. Das Konzept fokussiert „Herrschaftsverhältnisse über die und in der Dimension des Wissens“ (Brunner 2020, S. 272; Castro Varela 2018, S. 16f.).

¹² Für eine Übersicht der Widersprüchlichkeiten der Externalisierungsstrategien und die Auswirkungen dieser auf die Länder des westlichen Balkans siehe Collantes-Celador & Juncos 2012.

Durch „the militarization and externalization of European borders, Bosnia and Herzegovina has become a repository of people on the move“ (Čebren-Lipovec et al. 2020, S. 404).¹³ Internalisierung hingegen bezeichnet die Verlagerung der Grenzpraktiken weg von den Grenzen in das Staatsgebiet (unter anderem durch Meldepflichten für Migrant:innen und Überprüfungen von Aufenthaltspapieren bei Polizeikontrollen). Diese Verlagerung erfolgt aber nicht nur in Form von äußeren Kontrollen - die unterschiedliche Durchlässigkeit von Grenzen, basierend auf rassistischen Rastern wird in Menschen eingeschrieben, internalisiert und normalisiert (Risse 2018, S. 64). Die Externalisierung und Internalisierung führen zu einer Diversifikation und Ausdifferenzierung der Grenzpraktiken, der Brutalisierung des Europäischen Grenzregimes und dessen Nekropolitisierung (Mbembe 2019¹⁴). Diese Praktiken werden durch „the very dehumanisation of racialised subjects in this way that allows for them to be violently, and illiberally treated“ (Isakjee et al. 2020, S. 7) möglich und so mit dem internalisierten Bild der EU als Bastion von Menschenrechten vereinbar.

2.2. Der white saviorism complex

Der US-amerikanisch-nigerianische Autor Tujo Cole beschrieb 2012 den Terminus *white saviorism industrial complex* als ein Zusammenspiel von Praktiken, Prozessen und Institutionen durch welche *weiße* Privilegien bestätigt und historische Ungleichheiten gefestigt werden (Anderson 2013, S. 39). Der *white savior complex* ist eine Konsequenz der tief in den eurozentrischen Gesellschaften verankerten, internalisierten Ansicht der *weißen* Überlegenheit, die auf der imaginierten Unterlegenheit und Hilfsbedürftigkeit des Schwarzen Anderen gründet. „A nobody from America or Europe can [...] become a godlike savior or, at the very least, have his or her emotional needs satisfied. Many have done it under the banner of “making a difference” (Teju Cole 2012). Es wird eine Notwendigkeit der Veränderung im globalen Süden gesehen, sich schrittweise an die Lebensumstände des globalen Nordens anzupassen. Die *weißen Retter:innen* sehen sich dazu berufen, eben jene Anpassungen dorthin zu tragen, wo sie die Notwendigkeiten für Entwicklung vermuten. Die dort leidenden Fremden werden als anonyme, entindividualisierte und ferne Masse imaginiert (Malkki 2015, S. 7), als hinnehmende, handlungsunfähige Andere, die Mitleid

¹³ Im Gegenzug dazu erhalten diese Drittstaaten Anreize wie Investitionen, Visaerleichterungen oder die Aussicht auf beschleunigte Verhandlungen bezogen auf den EU-Beitritt (*enlargement carrot*). Durch diese, insbesondere seit 2015 forcierte, Strategie, begibt sich die EU zunehmend in einen Zustand der dialektischen Abhängigkeit von Drittstaaten (Džihic 2019; Hess & Kasperek 2017; Griessler 2020).

¹⁴ Mbembe definierte in Anlehnung und Fortführung von Fanon und dessen psychoanalytischen Ausführungen über die Auswirkungen der Kolonialisierung auf die Psyche Schwarze Menschen, Möglichkeiten der Befreiung und Implikationen der rassistischen Systemordnung für die Gesellschaft und Foucaults Konzept der Gouvernementalität Nekropolitik, als jene Taktiken, die nicht als Töten in aktiver und direkter Form verstanden werden können, aber trotzdem das Sterben wahrscheinlicher machen und legitimieren. Sie gehen dabei über ein passives Sterbenlassen hinaus (Mbembe 2019). Hänsel & Teunissen zeigen anhand von der Lage Flüchtender auf Lesbos beispielhaft auf, wie Menschen bewusst in extrem vulnerabel und tödliche Zustände versetzt werden (2022).

und Mitgefühl erregen. Und eben dort liegt die Macht (*power*) des globalen Nordens: „it’s power to define, represent, and theorize the „Other“ (Bandyopadhyay 2019, S. 328).

Für die *weißen Retter:innen* entsteht der Eindruck sie opfern sich, um ihrem Gegenüber zu helfen. Häufig geht dies mit einer Erwartung einher, wie sich die Empfangenden zu verhalten haben. Die Emotionen der *weißen* Person werden in den Mittelpunkt gestellt, immer hoffend auf die nächste Bestätigung, die nächste Geste der Dankbarkeit die ihm:ihr verdeutlicht, ein guter Mensch zu sein, welcher ihre:seine humanistische Pflicht erfüllt (Danewid 2017, S. 2; Paragi 2017, S. 317). Dabei ist die Selbstermächtigung der *weißen Retter:innen* weitgehend abgekoppelt von der Frage, welche Fähigkeiten vor Ort tatsächlich benötigt werden und ob die Person eben jene hat. Nach Hanchey lässt sich dieses Zusammenspiel als Überlegenheitskomplex der *weißen Retter:innen* deuten (Hanchey 2020, S. 261)¹⁵.

Das Narrativ der wohlmeinenden *weißen* Helfer:innen reiht sich ein in eine lange Geschichte von *weißer* Vorherrschaft im Gewand des Helfens und Kümmerns in unterschiedlichen Ausprägungen (Missionsarbeit, *white mens burden*, *narcissistic samaritanism*); und wie Castro Varela und Heinemann treffend feststellen ist „unreflektierte Hilfe [...] nicht selten destruktiv – ganz gleich, wie gutgemeint sie ist“ (2016, S. 54). Die selbsternannten, *weißen Retter:innen* ordnen ihre Motivation nicht in die Geschichte der Moderne als eine der *weißen* Unterdrückung ein, sondern verstehen sich häufig als unpolitische, humanistische Akteur:innen (Fleischmann & Steinhilper 2017, S. 18). Dadurch werden hegemoniale Diskriminierungs- und Ausschlussmechanismen nicht weiter hinterfragt, so dass „instead of initiating transformations, they can reinforce and become complicit in an increasingly repressive migration regime by reproducing hegemonic inequalities and hierarchies“ (ebd., S. 18)¹⁶. Von den *weißen Retter:innen* werden so eben die Verflechtungen *weißer* Privilegien mit dem globalen System der Unterdrückung

¹⁵ Beispielhaft dafür ist Volunteering im globalen Süden nach Abschluss der Schule oder in Semesterferien. Junge, privilegierte Menschen (mit privilegiert ist an dieser Stelle der Schulabschluss und ein überwiegend akademischer, finanziell abgesicherter, familiärer Hintergrund gemeint (Mangold 2018, S. 34 f.)) reisen in Länder des globalen Südens, meist ohne die lokale Sprache zu sprechen, um Gebäude wie Schulen oder Brunnen zu bauen, als Lehrer:innen in Schulen zu unterrichten oder Freizeitangebote für Kinder zu gestalten, ohne dafür ausgebildet zu sein (ein Wochenendseminar, wie bei einigen Programmen üblich, wird nicht als Ausbildung verstanden). Die von Hanchey attestierte Überlegenheit zeigt sich darin, dass die Menschen sich zu einer solchen Tätigkeit ermächtigt fühlen, ohne die eigene Befähigung zu hinterfragen. Wobei die umgekehrte Vorstellung, dass Menschen aus Ländern des globalen Südens nach ihrem Schulabschluss nach Deutschland kommen, um dort Schulkinder zu unterrichten wohl ein Aufschrei der Elternschaft zur Folge hätte und zwar eben jener Elternschaft, die das Volunteering des eigenen Kindes im Ausland als wertvolle Lebenserfahrung für den Zögling empfindet. Zudem hat diese Art von Volunteering auch weitreichende sozioökonomische Implikationen für die lokalen Gesellschaften (bspw. verlieren einheimische Arbeiter:innen mögliche Bauaufträge, Kinder, die eigentlich Eltern haben, wachsen in Waisenhäusern auf).

¹⁶ Diese kann sich beispielsweise in Kategorisierungen manifestieren, welche Person Unterstützung *verdient* und welche nicht (was anhand von (angenommenem) Herkunftsland, Klasse, Geschlecht, Alter oder einfach Sympathie erfolgt), wodurch staatliche und gesellschaftliche Diskriminierungsmaßnahmen reproduziert werden (Fleischmann 2020, S. 231).

ausgeblendet, welche jene Auswirkungen zur Folge haben, die sich die *white saviors* zu bekämpfen berufen fühlen. „Modern-day beneficiaries of historically and structurally oppressive systems (i.e., White westerners) [...] seek to become well-meaning heroes“ (Anderson et al. 2021, S. 532). Diese Blindheit gegenüber und das Nichterkennen der systemischen Macht- und Ausbeutungsdynamiken, bezeichnet Bandyopadhyay als ein Schlüsselement des sogenannten *white saviorism complex* (2019, S. 328 f.). Eng mit dem *weißen Retter:innen Komplex* verbunden ist Voluntourism. Der Terminus bezeichnet spezifisch die Verbindung scheinbar *wohltätiger* Aktivitäten (Volunteering) mit Urlaub und Freizeitaktivitäten (Tourism), sodass zu den sonstigen Beschreibungen der *white savior* Mentalität noch eine Unterhaltungs- und Spaßkomponente hinzugefügt wird, die sonst nicht zwingend vorhanden sein muss. Die Übergänge zwischen *white saviorism* und Voluntourism sind fließend und werden unterschiedlich verortet. Da sich aber festhalten lässt, dass Voluntourism als eine mögliche Ausprägung des *weißen Retter:innentum* verstanden werden kann, liegt der Fokus der Arbeit auf *white saviorism*.

2.3. Solidarität – Eine kurze Begriffsgeschichte

Auch wenn Solidarität zu einem der Schlüsselbegriffe der Soziologie gehört, hängt dem Terminus etwas Diffuses an. Wir haben eine intuitive Vorstellung, was der Begriff bedeutet, aber es fällt schwer, ihn genau zu definieren (Wagener 2009, S. 72). Übereinstimmt meist die Vorstellung, dass Solidarität ein Eintreten füreinander „in materieller, politischer oder sozialer Hinsicht“ (Karakayali 2014, S. 112) beschreibt. Doch ob hier nur von einem füreinander Eintreten in bereits existierenden Gemeinschaften gesprochen werden kann oder Solidarität existiert, die Raum und Zeit überwindet, divergiert in den jeweiligen Rezeptionen des Begriffs stark. Der fehlende stabile Bedeutungsinhalt lässt sich mit Karakayali als „Indiz für einen Konflikt oder eine Spannung im Herzen des modernen Gemeinwesens interpretieren“ (2014, S. 112) und ist nicht auf fehlende Präzision zurückzuführen.

Die Ursprünge des heutigen, eurozentrischen Verständnisses von Solidarität¹⁷ gehen auf die Französische Revolution zurück „in ihrer Verbindung der Idee von Freiheit und Gleichheit mit dem Prinzip der Brüderlichkeit, nicht dem der Barmherzigkeit“ (Preuß 1998, S. 402), wie zuvor von der Kirche gepredigt¹⁸. Ob sich eine moralische Verpflichtung gegenüber Fremden (ebd., S. 402) konzeptualisieren lässt, war Forschungsgegenstand

¹⁷ Ausführlichere Aufstellungen zeigen Vorstellungen von Solidarität außerhalb des europäischen Kontextes auf. Kapeller und Wolkenstein unterscheiden bspw. in ihrer Aufstellung zwischen eurozentrischen Denkschulen der Solidarität, welche sich auf Vorstellungen der Freiheit beziehen und jenen, die diesen entgegenstehen (*counter*) und welche die (individuelle) Freiheit zu Gunsten der Loyalität einschränken (Kapeller & Wolkenstein 2013, S. 478). Dies kann auch so verstanden werden, dass sich hier ein individualistisches Verständnis von Solidarität insbesondere Europas und den Nord-Amerikas (die indigenen Bevölkerungen der Amerikas seien hierbei ausgeschlossen) einer nicht individualistischen Moralkultur außerhalb der westlichen Denkschulen entgegenstehen.

¹⁸ Wildt weist darauf hin, dass der Begriff erst nach 1840 sein politisches Gehalt erhielt (1998, S. 203).

einiger der prägendsten, westlichen (Moral-) Philosophen der Aufklärung¹⁹. So bei Hobbes mit seinem Begriff der negativen Freiheit, wo Solidarität das eigene Überleben sichern oder die derzeitige eigene Situation verbessern kann, also in zweckrationalen-egoistischen Motiven gründet (self-centred solidarity Kapeller & Wolkenstein 2013, S. 478). Bei David Hume basiert Solidarität auf gegenseitigen Verständnis, Sympathie und Empathie (Bauder & Juffs 2020, S. 50), ist aber auf einen engen Kreis beschränkt, meist Familie, Bekannte, vielleicht noch auf die eigene Stadt bis hin zu dem Land, in welchem eine Person geboren wurde oder lebt und ist dadurch stets exklusiv. Diese Exklusivität bedeutet, dass die Existenz von Verbundenheit immer eine Gleichgültigkeit gegenüber jenen beinhaltet, die nicht diesem engen Kreis angehören (Bayertz 1998, S. 20; reflexive solidarity based on passion Kapeller & Wolkenstein 2013, S. 478). Bei Kant finden sich Gedanken zur Solidarität in seinen Ausarbeitungen zum kategorischen Imperativ. Dieser besagt, dass jeder Mensch immer so handeln sollte, dass die Maximen nach welcher er:sie handelt, allgemeines Gesetz werden könnte (Kapeller & Wolkenstein 2013, S. 478; 480). Hegel wiederum unterstreicht die Einbettung des Individuums in die Gesellschaft, wo die eigene Freiheit auf der Freiheit aufbaut, die einem von anderen zugestanden wird oder wie es Hegel selber ausdrückt: „be a person and respect others as persons“ (Hegel [1820] (1970, §36 zitiert nach Kapeller & Wolkenstein 2013, S. 480; cognitive solidarity ebd., S. 478)²⁰. Bei Durkheim nimmt die Analyse der Eingebundenheit des Individuums in die Gesellschaft, die für ihn ebenfalls auf Solidarität basiert, einen bedeutenden Platz in seiner Gesellschaftstheorie ein. Durkheim und zuvor Pierre Leroux wird zurechnet, dass durch ihre Ausarbeitungen der Terminus Solidarität einen Platz in den akademischen

¹⁹ Es muss an dieser Stelle auf die Rolle des konstitutiven Gehalts und die Auswirkung rassistischer Annahmen von Vorreiter der Aufklärung wie Kant und Hegel hingewiesen werden. Allerdings herrschen hier in der aktuellen Auseinandersetzung sehr unterschiedliche Bewertungen. Farr kritisiert „europäische Denker:innen der Aufklärung definierten sich und ihren Ort in der Geschichte vor dem Hintergrund von Schwarzsein, eine afrikanistische Präsenz. Die Konstruktion von Weißsein war das unbewusste Ergebnis der Konstruktion von Schwarzsein und seiner angeblichen negativen Eigenschaften“ (2017, S. 52; siehe auch Piesche 2017). Der *weiße* Mann steht an der Spitze der Menschheit, ein Gedanke, der sich auch in den, zum Teil immer noch als gültig erachteten, Entwicklungstheorien in Form der Stufentheorie wiederfindet. Andere wie Brumlik deuten den späten Kant und dessen Überlegungen über die Qualität des Menschseins als Grundstein der universellen Menschenrechte und zugespitzt so jeder Rassismuskritik (Brumlik 2014).

²⁰ Für die ausführlichere Beschreibung der fünf von Kapeller & Wolkenstein entwickelten Kategorien und einer darauf basierende Inhaltsanalyse der Denkschulen siehe Bauder & Juffs 2020. Für eine präzise Nachzeichnung der Begriffs- und Inhaltsgeschichte von Solidarität siehe Bayertz 1998, S. 11-53.

Forschungsfeldern der Sozialwissenschaften erhielt²¹ (Wilde 2013, S. 1; Featherstone 2012, S. 19-22).

Durkheim sah in dem Begriff Solidarität sowohl eine wissenschaftlich-deskriptive als auch emotional-normative Komponente (Wildt 1998, S. 209) und verstand ihn in Tradition der humanistischen Denker als etwas Gegebenes, das aus einem gemeinsamen Gefühl des Menschseins erwächst²² (Featherstone 2012, S. 19). Solidarität mit jenen, die einem nah sind, ist so Teil des Kern-Selbst eines jeden Menschen. Jene:r die:der unsolidarisch handelt verhält sich unmenschlich. Featherstone kritisiert in Anlehnung an Giddens „Such solidarities, however, are still not theorized as actively constructed. rather, the solidarities are viewed as ‚spontaneous‘ expressions that emerge from the specific forms of co-operation of individuals and groups relevant to their position in the division of labour“ (ebd., S. 20 nach Giddens 1972, S. 8). Wildt wiederum bewertet Durkheims Ansatz als zu eng, um die Bedeutung des Begriffs für mögliche Anwendungen in der Gegenwart zu fassen. Um sich den Grenzen des Begriffs anzunähern, schlägt er vor, dass sowohl moralspezifische Motive vorhanden sein müssen, sprich das Gefühl, dass aus sozialer Verbundenheit Verpflichtungen erwachsen, welche nicht nur auf abstrakten Regeln moralischer Natur beruhen (Wildt 1998, S. 211), als auch eine kooperative Seite welche „Gemeinsamkeit und Kooperation oder jedenfalls Wechselseitigkeit antizipieren oder wenigstens imaginieren“ (ebd., S. 211).

Sowohl der Ansatz, dass Solidarität, wie bei Kant, als kategorischer Imperativ begriffen werden muss, als auch die Verständnisse von Durkheim bis hin zu Wildt von Solidarität als Kernkomponente des menschlich Sein, wird von dem US-Amerikanischen Philosophen Rorty bestimmt abgelehnt (Rorty 1999, S. 305). Der Philosoph erweitert jene Darstellungen, die Solidarität auf gegebene, bereits geformte Identitäten begrenzen (Featherstone 2012, S. 37) und eine bereits existierende Verbundenheit vorausgesetzt hatten, die z.B. auf Familie, Religion, Klasse, Land gründet und schlägt vor: „Wir sollten Ausschau halten nach marginalisierten Gruppen, die wir instinktiv noch immer unter ‚sie‘ einordnen, nicht unter ‚wir‘. Wir sollten unsere Ähnlichkeiten mit ihnen zu sehen versuchen“ (Rorty 1999, S. 316 f.). Zwar fordert Rorty so, dass Solidarität auch jene miteinschließen soll, welche wir (noch)

²¹ Durkheim unterscheidet zwischen mechanischer und organischer Solidarität, wobei die mechanische Solidarität in vormodernen Gesellschaften zu verorten ist, die aus Kleingruppen besteht, welche unter vergleichbaren Bedingungen leben (Karakayali 2014, S. 113). Die genaue Zusammenstellung dieser Kleingruppen befindet sich in kontinuierlicher Auflösung und Neufindung in anderer Zusammensetzung. Allerdings sind ihre Mitglieder stets begrenzt auf jene, die sich durch ein gemeinsames genealogisches Erbe nahe sind (Featherstone 2012, S. 19). Moderne Gesellschaften wiederum streben nach organischer Solidarität, welche durch ein Aufeinander angewiesen sein aller, in einer arbeitsteiligen Gesellschaft entsteht (Steinvorth 1998, S. 60). Mit dem Konzept der organischen Solidarität, versuchte Durkheim auf ein Kernproblem der Gesellschaft zu antworten (Karakayali 2014, S. 113) nämlich: „Wie geht es zu, daß das Individuum, obgleich es immer autonomer wird, immer mehr von der Gesellschaft abhängt? Wie kann es zu gleicher Zeit persönlicher und solidarischer sein?“ (Durkheim et al. 2019, S. 82).

²² Auf seine Ausarbeitung zu diesem Typus an Solidarität bezog sich insbesondere die Arbeiterbewegung, für die der Begriff „ein kämpferisches Gruppenbewusstsein artikulierte und zugleich eine entsprechende Form von sozialen Beziehungen für alle antizipierte“ (Wildt 1998, S. 205).

als anders sehen, allerdings auf die Weise, dass Gemeinsamkeiten zu suchen seien. So unterzieht er seine Solidaritätsdefinition durch Logik von Similarität und Differenz allerdings wieder einer Reduktion (Featherstone 2012, S. 23).

Der bereits mehrfach zitierte Humangeograph David Featherstone will diese in Rotry angelegte Binarität überwinden und schlägt stattdessen vor „solidarity as a relation forged through political struggle which seeks to challenge forms of oppression“ (ebd., S. 5) zu verstehen. Indem er die Frage stellt, welche Umstände Solidaritäten konstruieren, betont er den produktiven Charakter durch welche offene Geographien der Verbindung (geographies of connection) (ebd., S. 250) zwischen unterschiedlichen Räumen, Gemeinschaften und Zeiten produziert werden. Er hebt dabei heraus, dass Solidarität als politisches Mittel, durch welches Beziehungen verknüpft werden, verschiedene Wege zur Bekämpfung von Unterdrückung und Ungleichheiten schafft. Mit verschiedenen Praktiken, die hier ansetzten, werden politische Artikulationen von Solidarität geformt (ebd., S. 8). Besonders wertvoll ist an seiner Ausarbeitung, dass Solidarität eben nicht wie bereits oben beschrieben eine bereits bestehende Gemeinsamkeit braucht (ebd., S. 23) und auch nicht auf ein wir zurückgreift, dass das Andere ins wir zu inkorporieren sucht. Stattdessen kann durch politisches Handeln und das gemeinsame Kämpfen für politische Überzeugungen, Solidarität von Grund auf aufgebaut werden.²³ Zugleich sensibilisiert er:

„there are no guarantees about the kinds of transformations wrought by solidarities. they can entrench as well as challenge privilege and can close down as well as open up political possibilities and alliances. locating solidarities as world-making processes, by tracing the geographies they shape, contest and rework, however, makes a significant contribution to understanding their productiveness and agency.“ (Featherstone 2012, S. 16).

2.4. Solidarität in der Migrationsforschung

In der Migrationsforschung gibt es eine Vielzahl von Ansätzen, Solidarität zu konzeptualisieren, welche auf die im vorherigen Abschnitt beschriebenen, unterschiedlichen Denkschulen zurückzuführen sind. Neben (imaginierten) Gemeinschaftsverständnissen wie Diaspora (Dasgupta 2016), Religion (Rajendra 2019), Familien (Bonizzoni 2012) in welchen Solidarität auf Loyalität basiert und Kapeller und Wolkenstein als „helping your ‚own‘ people“ (2013, S. 486) zusammenfassen, wird

²³ Für historische Beispiele, wo mit Praktiken der Solidaritäten Allianzen geschmiedet wurden, die neue Formen des Handelns und der politischen Aktivitäten eröffneten, welche unterschiedlichste Distanzen überwunden haben siehe Featherstone 2012, S. ff..

Solidarität im EU-Polit-Kontext²⁴ meist als Verteilung (burden-sharing) von Migrant:innen zwischen den Mitgliedsstaaten diskutiert (Agustín & Jørgensen 2019, S. 27; Agustín & Jørgensen 2021, S. 857-862). Diese Ansätze sind für diese Forschungsarbeit weniger relevant, da sie exklusiv sind und so „the rejection rather than inclusion of international migrants and refugees who may not represent a nation’s ethnic and religious imagination“ (Bauder 2020, S. 1069) implizieren.

Ein weiteres Verständnis führt *Migrant Solidarity* (Fleischmann 2020) auf Empathie, Menschlichkeit und Moral zurück. Was nach Brockmann allerdings nicht mit wohlthätiger Hilfe zu verwechseln ist, da Solidarität „das Leid des bzw. der in Not geratenen nicht nur mildern, sondern die durch die Notsituation (vorübergehend) entstandene Situation einseitiger Abhängigkeit wieder aufheben möchte“ (2015, S. 55), was sie von humanitärer und wohlthätiger Hilfe unterscheidet. Bezogen auf die prekären Situationen Flüchtender impliziert dies, dass die Notwendigkeit der politischen und gesellschaftlichen Veränderung (Brodin & Mecheril 2014, S. 14) von der Mitte der EUropäischen Gesellschaft(en) aus (Balibar 2002, S. 92) begriffen werden müsste, welche „contests the new form of domination through precarization and borders“ (Agustín & Jørgensen 2019, S. 30). *Refugee Solidarity*, die über eine empathische Sichtweise hinaus geht und als politische Praxis verstanden wird, lässt neue Praktiken und Möglichkeiten entstehen (Kahveci & Czollek 2022, S. 80), die zentral sind „to the formation of transformative political subjectivities“ (Agustín & Jørgensen 2019, S. 30; siehe auch Balibar 2002). Dazu gehört auch Darstellungen zu widersprechen, welche POM als abstrakte Opfer darstellen, Handlungsunfähigkeit implizieren und Mitleid bei den Beobachtenden erzeugen, denn „pity is the opposite of solidarity“ (Arendt 1990, S. 88) – schließlich verstärkt Mitleid lediglich Machtasymmetrien, anstatt sie zu bekämpfen. So gilt es zum Beispiel die subversiven Kämpfe der Migrant:innen und die Autonomie der Migration, welche das EUropäische Grenzregime ständig und andauern herauszufordern, unterlaufen und zum Kollaps bringen, zu sehen und anzuerkennen (Bojadzijeve & Karakayali 2007, S. 204). Die Kämpfe für Bewegungsfreiheit und für Bleiberecht werden federführend tagtäglich von Migrant:innen geführt und nicht von *weißen* Aktivist:innen. Dies fordert eine Perspektive von Solidarität „die sich nicht vereinnahmen oder korrumpieren lässt“ (Kahveci & Czollek 2022, S. 80), inklusiv sein muss, sich selbst reflektiert und „sie muss solide soziale Netzwerke aufbauen, die auf Mutualität beruhen“ (ebd. 2022, S. 80).

²⁴ Die Rufe nach Solidarität werden als bilaterale, politische Forderungen innerhalb der EU laut, wenn sich die Politiker:innen der Mitgliedstaaten der EU gegenseitig dazu auffordern, sich bei der Umverteilung der Geflüchteten solidarisch zu zeigen. Der Begriff wird auf dem politischen Parkett demgemäß interpretiert, dass die Verlegung der Grenzschutzagentur Frontex an jene Außengrenzen mit dem größten Bedarf für die Europäische Kommission einen Akt der operativen Solidarität darstellt (*Frontex and Managing the EU’s Borders* 2010). Doch diese Art von Solidarität ist exklusiv und lässt sich in die Debatten rund um die Versicherheitlichung einordnen, denn „instead of showing solidarity with refugees, the claim for solidarity is used to justify security measures at the national and European borders“ (Agustín & Jørgensen 2019, S. 27).

2.5. Möglichkeiten der internationalen Solidarität auf den Transitrouten?

Unterstützungsaktivitäten auf den unterschiedlichen Transitrouten bewegen sich in einem starken Spannungsfeld von divergierenden Ansprüchen, Motiven und politischen Ansichten. Während es eine schnell wachsende Menge an Ausarbeitungen zu *Refugee Solidarity* in Transit in urbanen Räumen (Bauder 2020; Artero 2019; Céline Cantat 2020; Eckardt et al. 2019), auf Lesbos (Rozakou 2016; Kasperek & Maniatis 2017) und an Ankunftsorten gibt (van Dyk et al. 2021; Fleischmann 2020; Fleischmann & Steinhilper 2017), existieren kaum Ausarbeitungen welche nach Handlungsräumen der Solidarität im Transit durch *Internationals*²⁵ fragen²⁶. Sicher auch weil „the solidarity between non-local European volunteers and international migrants and refugees from the Global South harbours the potential of reproducing prevailing neo-colonial and paternalistic relations“ (Bauder 2020, S. 1073). Die Machtasymmetrie zwischen Freiwilligen und Migrant:innen, die an dieser Stelle angesprochen wird, beruht auf Dichotomien (Geber:innen:Empfänger:innen, *weiß*:People of Color (POC), privilegiert:prekär; mobil:immobil), welche durch Kolonialismus, Rassismus, Liberalismus und Globalisierung, sowie den daraus resultierenden Privilegien der *weißen* Volunteers in alle Akteur:innen eingeschrieben sind und ihre Begegnungen prägen. Sie sind nicht einfach überwindbar und verschwinden auch nicht indem sie reflektiert oder negiert werden, denn es werden „per se Hierarchien sowie rassistische und koloniale Beziehungen reproduziert [...] wenn weiße [...] Staatsbürger:innen Solidaritätsarbeit für Migrant:innen machen – egal ob wir darüber reflektieren oder nicht“ (ReflActionist Collective 2016). Weiter ist fraglich, ob der Versuch solidarisch zu handeln bereits eine neue politische Gemeinschaft hervorbringen kann, die über eine paternalistische Beziehung hinausgeht (Bauder 2020, S. 1073).

An diesen Stellen setzt die vorliegende Arbeit an. Dabei ist es nicht der Anspruch zu identifizieren oder zu kategorisieren, was solidarisches Handeln ist und was nicht, oder wo *white saviorism* anfängt und aufhört; dies wäre als *weiße* Autor:innen mit einem deutschen

²⁵ Mit dem Terminus *Internationals* sind all jene Personen gemeint, die nicht in dem Land leben, in welchem sie tätig sind oder nicht so gelesen werden. Dies schließt auch Menschen mit migrantischem Hintergrund mit ein. Mit der Verwendung wird zudem nicht zwischen Volunteers, Freiwilligen, Voluntourists und Aktivist:innen unterschieden. Dementsprechend erfolgt die Verwendung von dieser Begrifflichkeit nur an spezifischen Stellen.

²⁶ Eine weitere Ausnahme sind Ausarbeitungen zu Calais siehe Sandri 2018.

Pass hochgradig vermessen²⁷. Vielmehr soll ein Einblick gegeben werden, wie diese Fragen und Problematiken von den interviewten Freiwilligen und bosnischen Aktivist:innen empfunden und reflektiert werden, die durch ihre Aktivitäten die traditionelle Unterscheidung zwischen humanitär auf der einen und solidarisch auf der anderen Seite in Frage stellen (Cantat 2021, S. 1349 f.).

²⁷ Auch wenn Texte und Konzepte von Autor:innen einfließen, welche den *critical whiteness studies* zugeordnet werden, ist die vorliegende Arbeit nicht diesem Feld zuzuordnen. Dies hat mehrere Gründe. Auf der einen Seite wird in vielen Studien *weißer* Autor:innen davon ausgegangen, dass sich Privilegien verlernen und ablehnen lassen und dies ein erster Schritt in Richtung einer antirassistischen Gesellschaft sei. Die Vorstellung das eigene *weißsein* ablegen zu können, basiert auf einer Freiwilligkeit, die außer Acht lässt, dass Mensch weiterhin von *weißen* Privilegien profitiert, so dass Ansätze von *unmaking of whiteness*, welche auf den *critical whiteness studies* beruhen, das reproduzieren, was sie abzuschaffen versuchen. Wie Arndt (u.a.) nachvollziehbar darstellt, können *weiße* Privilegien und Machträume geteilt werden, aber das *weiße* Subjekt kann diese nicht einfach verlassen (Arndt 2017b, S. 350 f.) oder sich durch die Reflexion der eigene Privilegien von einer Kompliz:innenschaft freisprechen. Ebenso ist *weißsein* nicht je nach Selbstreflexionsgrad in „gute *weiße*“ und „schlechte *weiße*“ hierarchisierbar. Dies ist in keiner Weise produktiv und dient mehr der Beruhigung des *weißen* Gewissen. Generell darf der Fokus nicht darauf liegen „to find ways of being white that purify individuals of racial complicity or guilt“ (Applebaum 2011, S. 33). Sich als *weiße* Person mit Rassismus auseinanderzusetzen ist eine freie Wahl, denn sich nicht damit auseinanderzusetzen, hätte keine direkten Konsequenzen bezogen auf die eigene Sicherheit und Unversehrtheit (Röggla 2012, S. 64). Auch bedeutet eigene Privilegien anzuerkennen und das eigene *weißsein* kritisch zu reflektieren, sich der Gefahr hinzugeben den Code *weiß* überzubetonen.

3. Forschungsdesign und Methode

Um die Forschungsfrage Was motiviert Menschen aus der EU und GB Unterstützungsarbeit für Flüchtende in Bihać in unregistrierten Gruppen zu leisten und (wie) wird die eigene Positioniertheit reflektiert? zu ergründen, ist die Nutzung eines Verfahrens aus der Methodik der qualitativ-empirischen Forschung, deren Forschungsauftrag das Verstehen (Helfferich 2004, S. 19) und die Rekonstruktion von Sinn (ebd., S. 21) ist, naheliegend. Schließlich zielen die Fragen auf ein Verstehen der subjektiven Sichtweisen der Freiwilligen ab.

In dem folgenden Abschnitt wird die für die Datenerhebung gewählte Methode des problemzentrierten Interviews nach Andreas Witzel, der Feldzugang, die Auswahl des Samples, der Verlauf der Datenerhebung und die Datenauswertung mit Kuckartz strukturierender qualitativer Inhaltsanalyse erläutert.

3.1. Das Problemzentrierte Interview nach Witzel

Der Anspruch dieser Masterarbeit ist es, die unterschiedlichen Perspektiven der Freiwilligen vor Ort über ihre Motivationen für ihre Arbeit und Reflexionen bezüglich des Verhaltens vor Ort transparent zu machen und in diesem Zuge eurozentrische, diskriminierende und paternalisierende Verhaltensweisen zu erkunden. Dies macht es notwendig die Menschen in ihrer eigenen Logik sprechen zu lassen und diese anschließend möglichst nachvollziehbar darzulegen (Zalewski 2017, S. 18). Besonders passend erweist sich hier die Methode des Problemzentrierten Interviews (PZI) von Witzel (1985, 2000), sowie Witzel und Reiter (2016). „Es fokussiert [...] subjektive Sichtweisen, aber nicht [...] ausschweifend biografische Erzählungen“ (Zalewski 2017, S. 23). Die Gespräche sind insofern standardisiert, dass eine Vergleichbarkeit untereinander und die Steuerung des Interviews durch den:die Interviewer:in ermöglicht wird. Gleichmaßen wird aber auch ein offen-narratives Gespräch angestrebt, das den unterschiedlichen Perspektiven gerecht wird (ebd., S. 23). Die Interviewten werden zwar durch den Interviewleitfaden auf bestimmte Themen hingelenkt, dürfen aber offen, ohne Antwortvorgaben reagieren. So können subjektive Perspektiven und Deutungen geäußert und analysiert und Zusammenhänge während des Interviews eigenständig entwickelt werden (Mayring 2008, S. 67 ff). Die Methode des PZI kann dementsprechend als ein Kompromiss zwischen leitfadenorientierten Interviews und narrativen Interviews verstanden werden.

Um das subjektive Wissen über eine zu erforschende Problem- oder Fragestellung zu rekonstruieren (Witzel & Reiter 2012, S. 4), lädt die Methode die Befragten ein:

„into a joint process of reconstructing his knowledge. It is the interview's double role to stimulate and support this process of sorting thoughts and talking about it. In this way *both* become part of an iterative process of understanding. In the end, the interviewer's contributions, and especially the follow-up questions, can help to explicate the respondent's implicit knowledge and make it more systematic for later self-reflection“ (Witzel & Reiter 2012, S. 32).

Um die subjektiven Wahrnehmungen der interviewten Personen nicht in vorformulierte Hypothesen und Theorien zu zwingen, wird eine „radikale Hinwendung zur Sichtweise der Akteure“ (Witzel 1985, S. 228) angestrebt und dem ganzen Forschungsprozess das Prinzip der (Ergebnis-) Offenheit eingeschrieben (Mayring 2016, S. 27 ff.). Die Problemsicht und das Vorwissen des:der Autor:in darf während des Gesprächs oder ex ante bei der Auswertung, die der Interviewpartner:innen nicht überlagern (Witzel 2000, S. 3).

Die gewählten Verfahren und Strategien des:der Forscher:in sollen nach Witzel darauf ausgerichtet sein „the most effective way of disclosing and understanding the *respondent's perspective on the problem*“ (Witzel & Reiter 2012, S. 5) zu identifizieren und sich an den drei Prinzipien oder auch Grundpositionen des PZI orientieren: Der Problemzentrierung, der Gegenstandsorientierung und der Prozessorientierung.

3.1.1. Das Prinzip der Problemzentrierung

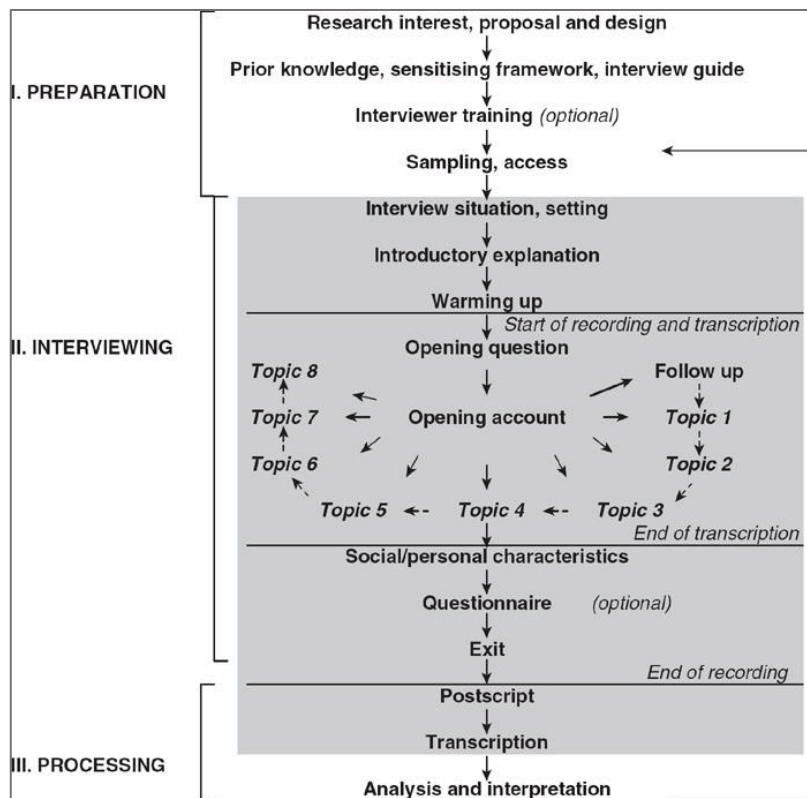


Abbildung 1: Ablauf des problemzentriertes Interviews (Witzel & Reiter 2012, S. 36).

Der zu erforschende Gegenstand orientiert sich an einer gesellschaftlichen Problemstellung, für die von Seiten des:der Autor:in ein grundsätzliches Interesse besteht diese tiefer zu ergründen (Witzel & Reiter 2012, S. 5). Der Gegenstand muss so eingegrenzt werden, dass die zu entwickelnde Fragestellung darauf abzielt die Perspektive der Interviewpartner:innen auf ein bestimmtes Problem oder einen Problemkomplex zu explorieren (ebd., S. 24-

27). Die interviewte Person wird als Expert:in seines:ihres eigenen Erfahrungshorizonts verstanden, an welchen es sich in den Interviews möglichst gründlich und umfassend, anzunähern gilt. Das PZI zielt also darauf ab, die „Bedingungen für die freie Entfaltung der Relevanzstrukturen der Erforschten zu schaffen“ (Zalewski 2017, S. 23), allerdings stets entlang der zu erforschenden Problemstellungen. Die Grundlage dafür liegt bei der Methode der PZI auf einem Menschenbild, das davon ausgeht, dass Menschen zur

Selbstreflexion in der Lage sind. Bereits vorhandenes, sowie vor der Durchführung der Interviews, zu erwerbendes Wissen (*prior knowledge*²⁸) der forschenden Person sind Voraussetzung, um, die in den Interviews beschriebenen Erlebnisse und Realitäten, nachzuvollziehen und kritisch hinterfragen zu können (Witzel & Reiter 2012, S. 24). Das bereits vorhandene Wissen und der Bias des:der Forscher:in wird im PZI keinesfalls negiert, sondern reflektiert, genutzt und korrigiert. Sie:Er wird in diesem Prozess nicht als neutrale Fragenvorleser:in und Antwortnotierer:in (Witzel 1985, S. 229) verstanden, sondern als „konstitutives Element des Erkenntnisprozesses“ (Helfferich 2004, S. 23), welches sich mit dem Forschungsgegenstand in ständiger Interaktion befindet (Mayring 2016, S. 32). Es ist unvermeidlich, dass eigene Erwartungen der forschenden Person in die Arbeit hineingetragen werden, und in einer bestimmten Weise mit einem Bias auf die Berichte geblickt wird (Zalewski 2017, S. 19). „Die Forderungen für ein interpretativ orientiertes Vorgehen lauten also, dieses Vorverständnis zu Beginn der Analyse offen zu legen, am Gegenstand weiterzuentwickeln und so den Einfluss des Vorverständnisses überprüfbar zu machen“ (Mayring 2016, S. 30) und die Positioniereinheit der Autorin, in diesem Fall *weiß*, weiblich gelesen, privilegiert mitzudenken.

3.1.2. Das Prinzip der Gegenstandsorientierung

Die Methode des Einzelinterviews ist für das PZI das wichtigste Instrument (Witzel 2000, S. 3). Bei der Auswahl weiterer, begleitender Methoden wie Gruppeninterviews, Inhaltsanalysen oder Feldbeobachtungen muss stets die Frage gestellt werden, ob die jeweilige Methode für die Erkundung des Forschungsgegenstands einen Erkenntnisgewinn verspricht. In der vorliegenden Arbeit wurde das PZI als Einzelmethode angewendet, da davon ausgegangen wurde, dass sich für die Öffnung gegenüber unbequemen Themen, wie der eigenen privilegierten Positioniereinheit, Einzelgespräche anbieten. Auf ein Gruppengespräch wurde nach dem Einlesen in die einschlägige Literatur zu *critical whiteness* verzichtet. Hier wird einleuchtend vor den Gruppendynamiken einer gemeinsamen *weißen Beichte* gewarnt, in der sich alle Beteiligten in einer Art *unschuldigen Kompliz:innenschaft* gegenseitig ihrer Rechtschaffenheit versichern (Applebaum 2011, S. 19). Auf Grund dessen wird auf eine Erläuterung der multimethodischen Konzeption von Witzel & Reiter verzichtet.

3.1.3. Das Prinzip der Prozessorientierung

Das Prinzip orientiert sich an den Grundsätzen der Grounded Theory (Glaser & Strauss 1998). Die Daten werden schrittweise und flexibel generiert sowie ausgewertet (Witzel & Reiter 2012, S. 27). „The qualities of single aspects of the problem as well as their interrelationships emerge slowly and in permanent reflection of their relation to the

²⁸ Witzel & Reiter unterscheiden zwischen vier Arten von *prior knowledge*: Alltags-, Kontext-, Forschungs- und Sensibilisierungswissen (2012, S. 40-47).

methods used“ (ebd. 2012, S. 27). Das Vorgehen bleibt stets flexibel und sollte so angepasst werden, dass das größtmögliche Erkenntnispotential für den Forschungsgegenstand ausgenutzt wird. Diese Flexibilität muss mit einer Offenlegung des Forschungsprozesses einhergehen, was sowohl das vorhandene Vorwissen, wie auch Änderungen des Forschungsdesigns einschließt.

3.2. Die Datenerhebung

Der Erhebungsprozess wird in drei Schritte die Vorbereitung, die Durchführung und die anschließende Auswertung unterteilt (siehe Abbildung 1). Auf Grundlage der vorhergegangenen theoretischen Überlegungen wurden die Interviews in Anlehnung an die Grounded Theory, in mehreren Zyklen geplant, so dass die Datenerhebung und die Auswertung dieser gleichzeitig stattfanden (Mayring 2016, S. 104). Jedes Interview wurde nach der Aufnahme vollständig transkribiert, codiert und analysiert. Nach den jeweiligen Zyklen wurden die Interviews miteinander verglichen und die Fragekategorien, sowie die Schwerpunkte für die kommenden Gespräche angepasst.

Die in der Methode der PZI angelegte Kombination aus deduktiven und induktiven Schritten, ermöglicht sich mit dem Spannungsverhältnis zwischen Vorwissen und Erfahrungsmaterial auseinanderzusetzen, denn „the method produces a dialogue between research (i.e. conceptual and theoretical interest in and knowledge about a certain issue) and social reality (i.e. knowledge of individuals, experts in the field)“ (Witzel & Reiter 2012, S. 30), anstatt deduktive und induktive Schritte als Widerspruch zu verstehen.

3.2.1. Feld & Feldzugang

Das Interesse für die Fragestellung ist durch die Auseinandersetzung der Autorin mit dem EUropäischen Grenzregime, *FluchtMigration* und den eigenen Erfahrungen, mit den daran angekoppelten Unterstützungsstrukturen in den letzten Jahren, in Europa entstanden. Weiter ist die Autorin seit Mai 2021 selbst Teil einer, der in Bihać tätigen Gruppen, war im Mai und Juni 2021 vor Ort und ist wöchentlich in die aus Deutschland, Österreich und der Schweiz stattfindende, eng mit Bihać verbundene Arbeit eingebunden, was den Feldzugang enorm erleichterte. Für die Autorin stand bereits seit Anfang 2020 fest, dass die Abschlussarbeit die Thematik Flucht und Migration in den Ländern BiH und/ oder Serbien aufgreifen würde, wodurch die zwei Aufenthalte von je zwei Monaten seit Anfang 2020, stets auch mit der Agenda mögliche Forschungsfragen zu erkunden, anzutesten, zu evaluieren und zu verwerfen verbunden waren. Zu diesem Zweck wurden Notizen, Fragestellungen sowie interessante Begegnungen und Gegebenheiten dokumentiert. Diese fließen hier allerdings nicht als teilnehmende Beobachtung in die Arbeit ein, da sie unsystematisch und unstrukturiert erfolgten und eher dem Bereich, der naiven Beobachtung zuzuordnen sind (Lamnek 2005, S. 559). Nichtsdestotrotz haben diese Erfahrungen die Arbeit und die Konzeptgenerierung (ebd., S. 364) erst ermöglicht und den

Verlauf maßgeblich geprägt, auch wenn sie hier nicht in Form von codierten und ausgewerteten Feldtagebüchern Verwendung finden.

Während der Ausarbeitung der Fragestellung und des Forschungsdesigns der Arbeit hat die Autorin sich damit auseinandergesetzt, inwiefern sich die eigene Nähe für die Interviews und Auswertung dieser als problematisch und verfälschend erweisen könnte. Trotz gründlicher Reflexion über die Nachteile, wie dem entgegenzusteuernenden Distanzverlust, sowie der Gefahr Wichtiges und Neues zu übersehen, überwiegen die Vorteile der vorhandenen Nähe und eines gewissen Vertrauens. Insbesondere in Anbetracht dessen, dass die Interviews nicht persönlich sondern online durchgeführt werden mussten, denn „while it is possible to establish some rapport in a video or telephone meeting, this is much more difficult if the researcher and participant do not already have a “working relationship” (MacLean et al. 2021, S. 3). Das Vorhandensein einer Vertrauensbasis zwischen Interviewerin und Interviewten erleichterte das Zustandekommen einer Erzähl- und Gesprächssituation, in welcher sich die Befragten kritisch mit dem eigenen Handeln und Wirken auseinandersetzen. Auch wurde angestrebt, den Druck einer künstlich positiven Selbstdarstellung und Performance so stark wie möglich zu minimieren, indem in den Vorgesprächen Zweifel der Autorin über eigene Verhaltensweisen in Bihać eingebunden und als Ausgangspunkt der Arbeit beschrieben wurden.

Es sind der Autorin drei internationale Unterstützungsstrukturen in Bihać (von denen zwei sehr eng zusammenarbeiten) bekannt, die nicht bei den bosnischen Behörden registriert sind. Sie müssen dementsprechend klandestin operieren und sind vor allem auf die Versorgung von POMs, die sich nicht in offiziellen, staatlichen Strukturen aufhalten, ausgerichtet. Auf jene Gruppen stützt sich die Forschungsarbeit. In diesem Kontext der Außengrenzenarbeit der meist politisch links gerichteten, klandestin und selbstorganisiert arbeitenden Gruppen, herrscht ein großes Misstrauen gegenüber Journalist:innen und unbekannten Personen, da vermutet wird, dass diese auf das Abgreifen von Informationen aus sind und nicht der in-group angehören. Dies lässt darauf schließen, dass eine solche Forschungsarbeit ohne die Eingebundenheit der Autorin in die Arbeit vor Ort nicht möglich gewesen wäre.

Bei der Planung des Forschungsprojekts waren zwei bis drei kurze Aufenthalte im Zeitraum von Mitte Januar 2022 bis Anfang April 2022 für die Durchführung der Interviews und der Feldforschungen geplant. Durch die stark steigenden Covid-19 Fallzahlen in der EU und BiH, mehreren Covidausbrüche unter den Volunteers der verschiedenen Gruppen vor Ort und an dem Arbeitsplatz der Autorin in Deutschland²⁹, wurde dieser Ansatz als leichtsinnig und die Arbeit vor Ort gefährdend eingestuft und verworfen. Die Anreise wäre mit mehreren Fernbussen erfolgt, in welchen die Ansteckungsgefahr als sehr hoch eingestuft wurde. Darauf reagierend wurden alle Interviews, auch jene mit den bereits zu ihrem Wohnort in

²⁹ Bei der Arbeit als Nachtbereitschaft in einer Notunterkunft für Frauen ohne Obdach hat die Autorin bei jeder Schicht mit unterschiedlichen Frauen Kontakt.

Deutschland, Österreich und GB zurückgekehrten Volunteers, online geplant und auch umgesetzt. Ein großer Vorteil war sicherlich, dass die Interviews nach zwei Jahren Pandemie und einer daraus resultierenden Gewöhnung an Onlineformate und Videokonferenzen durchgeführt wurden. Der schwerwiegende Nachteil ist die fehlende systematische Feldforschung, die so durchgeführt worden wäre, dass sie in dieser Forschungsarbeit konkret hätte Verwendung finden können. So sind die eigenen Erfahrungen lediglich als vorläufige konzeptgenerierende „Erkundung im Untersuchungsfeld“ (Lamnek 2005, S. 364) eingeflossen.

3.2.2. Das Sample

Es wurden insgesamt fünf Zyklen mit sechzehn Interviews durchgeführt, davon vierzehn mit Freiwilligen mit EU- und GB-Pässen, sowie zwei bosnischen Aktivist:innen. Sieben Personen befanden sich zum Zeitpunkt des Interviews in Bihać, neun waren wieder zurück an ihrem Wohnort.³⁰ Vier der interviewten Personen führen die Vorgespräche mit potentiellen Freiwilligen, die interessiert sind nach Bihać zu kommen. Elf der sechzehn interviewten Personen sind in dem gleichen Kollektiv wie die Autorin tätig. Neun Menschen kannten die Autorin bereits vor dem Interview (persönlich und/ oder durch online stattfindende Plena).

Die vierzehn Personen aus der EU und GB hatten eine durchschnittliche Aufenthaltsdauer von 13,56 Wochen in Bihać, die kürzesten Aufenthalte waren vier Wochen lang, die längsten zusammengerechnet sechs Monate.³¹ Die Freiwilligen waren durchschnittlich zweimal in Bihać (maximal sechsmal, mindestens einmal). Neun der vierzehn waren bereits in anderen Ländern Europas außer ihrem Wahlwohntort in dem Kontext der Unterstützung von POMs aktiv, zehn sind oder waren außerdem auch in dem Land in welchem sie leben in diesem Kontext tätig. Die Interviews hatten eine durchschnittliche Länge von 1 Stunde 14 Minuten. Das kürzeste Interview war 48 Minuten lang, das längste 1 Stunde 55 Minuten.

Zyklus	Kürzel	Alter	Geschlecht (wie von Person angeben)	Zum Zeitpunkt des Interviews in Bihać
1	P1	30	w	ja
1	P2	29	w	ja
1	P3	27	w	nein
1	P4	25	m	nein
2	P5	28	w	nein
2	P6	27	m	ja
2	P7	24	w	nein
2	P8	23	m	ja

³⁰ Ursprünglich geplant waren drei Zyklen mit insgesamt 10 Interviews, drei mit Personen, die derzeit vor Ort sind, vier mit Personen, die in Bihać waren und drei mit Menschen, die vor Ort waren/ sind und für die Auswahl und Gespräche der neu ankommenden Volunteers zuständig sind.

³¹ Allerdings nicht an einem Stück, da Personen aus der EU und GB maximal drei Monate am Stück als Tourist:innen in BiH bleiben dürfen.

3	P9	29	w	nein
3	P10	28	w	nein
3	P11	25	w	nein
4	P12	34	w	nein
4	P13	23	w	nein
4	P14	25	w	ja
5	P15	50	m	ja
5	P16	38	w	ja

Tabelle 1: Das Sample (eigene Aufstellung)

Die Kontaktaufnahme mit den vier Personen für den ersten Zyklus erfolgte direkt durch die Autorin via Messenger, Sprachnachrichten und Telefonaten. Für die weiteren Zyklen wurde per Schneeballsystem, während unterschiedlicher Plena, sowie über Personen und Vernetzungstreffen der drei Gruppen vor Ort aufgerufen. Als Forschungsinteresse wurde die kritische Auseinandersetzung mit der Anwesenheit von EUropäischen Freiwilligen vor Ort in inoffiziellen Strukturen benannt. Die genaue Forschungsfrage, sowie die bis zu dem Zeitpunkt erarbeiteten Konzepte, wurden nicht offengelegt, um nicht suggestiv beeinflussend zu wirken (Lamnek 2005, S. 368). In den meisten Fällen meldeten sich die Personen direkt bei der Autorin oder es wurden die Nummern der Freiwilligen weitergegeben³². Danach folgte meist ein kurzes Telefonat, im Falle der Personen vor Ort wurden meist Voicemails oder Textnachrichten gesendet, um Fragen und Bedenken zu erläutern. Außerdem wurde die Anonymisierung der Interviews, der Gruppenzugehörigkeit und der Gruppen allgemein zugesichert³³.

Das ein vierter und fünfter Zyklus mit weiteren Akteur:innen (sowohl aus zwei weiteren Gruppen vor Ort, als auch lokalen Akteur:innen) nötig sein würden, wurde ab dem zweiten Zyklus immer deutlicher. Nachdem sich herauskristallisiert hatte, dass die Autorin für die Interviews nicht vor Ort sein würde, wurde der Zugang zu den beiden anderen Gruppen³⁴, die ebenfalls inoffiziell arbeiten, stark erschwert³⁵. Allerdings fanden sich schließlich mit Unterstützung einer Person vor Ort, drei Personen aus anderen Gruppen, die einem Interview zustimmten. Auffällig ist, dass sich, außer einer Person, lediglich Menschen für das Interview fanden, die weiterhin in ihren jeweiligen Gruppen tätig sind oder das vorhaben. Dies entspricht in der Realität nur einem Bruchteil der Volunteers, die in Bihać

³² Nur in einem Fall kam ein Interview nicht zu Stande, weil die Person spontan an die ukrainische Grenze fuhr.

³³ Aus diesen Gründen finden sich in der Arbeit auch keine Erwähnungen der Gruppennamen.

³⁴ Die beiden anderen Gruppen arbeiten sehr eng miteinander und wohnen auch am gleichen Ort. Trotzdem sind die Selbstverständnisse der Arbeit unterschiedlich. Und bei der einen Gruppe gehen die Einsätze stets nur zwei Wochen.

³⁵ Die Zusammensetzung dieser zwei Gruppen wechseln ständig. Bei der einen alle zwei Wochen, bei der anderen meist alle vier. Zudem werden die Gruppen von einem Headquarter aus geleitet, das in Italien respektive Spanien sitzt. Der Aufbau eines Kontakts wird so erschwert. Zwei von drei Personen des Zyklus vier, sind auch nicht als typische Volunteers zu bezeichnen, da die eine Person in den Aufbau der Struktur vor zwei Jahren in Bihać involviert war und wichtige Positionen in der Gruppe besetzt, während die andere Person selbst als Kind mit ihrer Familie aus Afghanistan geflohen war. Letztere hat mehrmals die Wichtigkeit hervorgehoben ihren Blickwinkel als POC mit Fluchtgeschichte, die Pashto, Urdu und Farsi spricht, in eine von einer *weißen* Person verfassten Arbeit einfließen zu lassen.

sind³⁶. Dies führt zu einer Verzerrung der Daten zu Gunsten jener Personen, die sich längerfristig mit der Unterstützung von Flüchtenden in Bihać beschäftigen. Dies ist wohl die größte Schwäche der vorliegenden Arbeit. Die Autorin ist überzeugt, dass die geplanten Kurzaufenthalte dazu geführt hätten, spontane Zusagen für Interviews von Personen zu erhalten, die ohne persönliche Ansprache nicht erreicht wurden und nicht in diese spezielle Fallgruppe gehören. Mögliche Interviewpartner:innen, Fragekategorien und Schwerpunkte wurden basierend auf der Analyse für den kommenden Zyklus angepasst.

3.2.3. Verlauf der Datenerhebung

Das Interview wurde in die Phasen 1. Einleitung, 2. Allgemeine Sondierung, 3. Spezifische Sondierung, 4. Direkte Fragen, 5. Abschluss aufgeteilt. Direkt zu Beginn der Gespräche wurden die Personen darauf hingewiesen, dass noch keine Aufnahme des Gesprächs erfolgte und Raum für Fragen oder Bedenken gegeben, die nicht im Vorhinein geklärt werden konnten. Dies wurde von keiner der Personen in Anspruch genommen. Die Einwilligungen für die Aufnahme, Verwertung und Analyse wurde stets vor Aufnahme und dann direkt zu Beginn der Aufnahme durch die Partizipierenden gegeben und so aufgezeichnet. In den ersten zwei Interviews wurde eine gewisse Überforderung und Irritation bezüglich der Einstiegsfrage geäußert, die wie folgt lautete: *Kannst du mir erklären warum du in Bihać bist/ warst? Also was waren deine Beweggründe nach Bihać zu kommen?* Dementsprechend entschloss sich die Autorin, den Gesprächseinstieg mit einer Erzähleröffnung zu beginnen, die zugänglicher erschien: *Du bist/ warst ja in Bihać bei [Gruppenname]. Kannst du mir erläutern was deine Rolle vor Ort ist/ war? (...) Oder wenn dir das schwer fällt, beginne gerne mit der Beschreibung eines typischen Tags und erkläre mir anhand dessen deine Rolle.* Dabei war der genaue Wortlaut stets unterschiedlich, da die Autorin lediglich mit Stichworten zu den unterschiedlichen Fragekategorien arbeitete³⁷. Die Reihenfolge, der sich anschließenden Fragekategorien des Hauptteils des Interviews, wurde dem Erzählfluss der Person angepasst, um den Charakter eines natürlichen Gesprächs zu wahren (Zalewski 2017, S. 24). Auch hier half, es keine ausformulierten Fragen zu verwenden, sondern mit Stichworten zu arbeiten. Die genaue Formulierung wurde dann der Erzählung der Person angepasst.

Die abgeänderte Einstiegsfrage wurde in den weiteren Gesprächen gut angenommen und insbesondere die Beschreibung der eigenen Rolle sehr unterschiedlich verstanden (Rolle als *weiße* Person, Rolle als Frau, Rolle als Volunteer, Rolle als Ärztin usw.), was einen spannenden Einblick in die unterschiedlichen Verständnisse der Freiwilligen gab. Den Prinzipien des PZI folgend, wurden auf das Eingangsstatement Nachfragen gestellt, die der allgemeinen (*general exploration*) und spezifischen Sondierung (*specific exploration*)

³⁶ Diese Einschätzung stammt aus zwei Gesprächen nach den Interviews mit zuvor interviewten Personen und wurden in das Postskriptum aufgenommen, sowie der eigenen Erfahrung der Autorin.

³⁷ Die Einstiegsfrage wurde beispielsweise folgendermaßen auf dem Leitfaden festgehalten: Rolle; wenn schwer: typischer Tag & Aufgaben.

dienen (ebd., S. 24). Die allgemeinen Nachfragen ermöglichen die Erkundung des Gesagten und der Thematik, sowie die Generierung von Material (Witzel & Reiter 2012, S. 78) und wurden durch Nachfragen zu konkreten Beispielen, ad-hoc Fragen und vergleichenden Fragen angeregt. Mit Spiegelungen, Verständnisfragen und konfrontativen Fragen wurde die spezifische Erkundung realisiert (Witzel & Reiter 2012, S. 78).

Die Fragekategorien wurden deduktiv aus der Forschungsfrage, den eigenen Erfahrungen in Bihać und den theoretischen Auseinandersetzungen mit den einschlägigen Theorien erarbeitet und können in sechs Themengebiete zusammengefasst werden (siehe Abbildung 2).



Abbildung 2: Die sechs Fragekategorien (eigene Darstellung)

Wenn der Begriff *white saviorism* in dem Interview nicht durch die interviewte Person selber fiel, wurde als letzte, inhaltliche ad-hoc Frage darum gebeten, zu beschreiben was die:der Volunteer sich unter *white saviorism* vorstellt und anschließend gefragt, ob einzelne der definierten Aspekte auch bei sich selber oder andern Akteur:innen, Gruppen oder Personen in Bihać identifiziert wurden. Hier wurde dann je nach Antwort nach genaueren Beispielen gefragt. Das Gespräch wurde mit der Frage abgeschlossen, ob die interviewten Personen dem Gesagten noch etwas hinzuzufügen hätten und nach der Beantwortung die Aufnahme gestoppt. Danach bat die Autorin um eine Reflexion des Gesprächs, die in das Postskriptum mitaufgenommen und nach der Analyse zum Teil in die Fragekategorien oder den Gesprächsverlauf eingearbeitet wurden. Nach Abschluss des Gesprächs schickte die Autorin einen Kurzfragebogen nach (siehe Abbildung 3).



Abbildung 3: Kurzfragebogen (eigene Darstellung)

Außerdem wurde direkt nach jedem Gespräch ein Postskriptum verfasst, das unter anderem, die während des Gesprächs verfassten Notizen, besondere Eindrücke, eigene Unsicherheiten der Autorin, non-verbale Kommunikation (wenn die Internetverbindung

dies hergab) und ad-hoc Interpretationen zusammenfasste. Dies wurde aufgeteilt in vor dem Interview, während des Interviews und nach dem Interview (nach Stoppen der Aufnahme) (Witzel & Reiter 2012, S. 95). Das Postskriptum kann sich später für die Analyse und Interpretation als wertvoll erweisen, da es sonst flüchtige Impressionen festhält (ebd., S. 98).

3.3. Datenauswertung

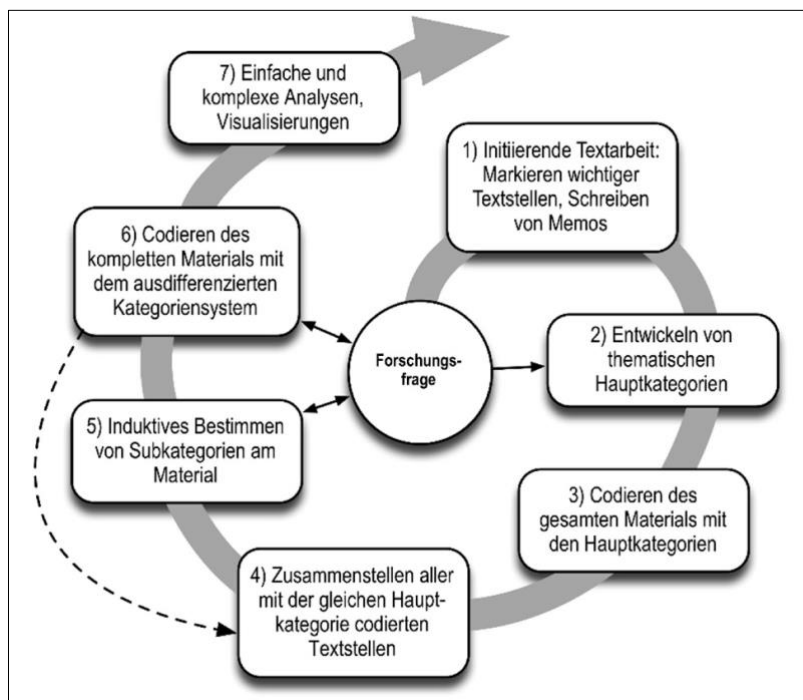


Abbildung 4: Ablauf der inhaltlich strukturierenden Inhaltsanalyse (Kuckartz 2018, S. 100).

Bei der Auswertung des PZI und der anschließenden Theoriebildung „werden [...] vor allem kodierende Verfahren, insbesondere die qualitative Inhaltsanalyse, verwendet“ (Flick 2016, S. 213). Die Autorin entschied sich für die inhaltlich strukturierende Inhaltsanalyse nach Kuckartz, einmal da computerunterstützt gearbeitet wurde und da Kuckartz, im Gegensatz zu Mayring, sowohl eine

theoriegeleitete Kategorienbildung, als auch eine Kategorienbildung am eigenen Material befürwortet (Kuckartz 2018, S. 95-96). So kann mit einem Kategoriensystem gearbeitet werden, dass bis zum Schluss offen und anpassbar bleibt für unvorhergesehene Ergebnisse und somit eine tiefe Ergründung des Materials ermöglicht (ebd., S. 95-96). Zudem ist Kuckartz Vorgehen klar strukturiert und gut anwendbar. Der Ablauf der inhaltlich strukturierenden Inhaltsanalyse wird in sieben Phasen (siehe Abbildung 4) unterteilt. Für die Auswertung wurde sich auf eine Mischform von a-priori-Kategorienbildung (deduktiv, anhand der Fragekategorien & Forschungsfrage) und eine darauf aufbauende Kategorienbildung am Material (induktiv) entschieden (ebd., S. 97). Es wurde dabei folgendermaßen vorgegangen. Die mit f4transkript ins *normale Schriftdeutsch* übertragenen³⁸, kommentierten Transkripte (ebd., S. 101), wurden nach der Transkription

³⁸ Bei der Übertragung wurden Dialekte bereinigt und der Stil etwas geglättet. Auffälligkeiten wie Pausen, Zögern, Lachen die für das Verständnis des gesprochenen Worts wichtig sind, wurden in das Transkript inkludiert.

mit f4analysis codiert. Vor Beginn der Kodierung wurden die Interviews einzeln vollständig durchgelesen und mit Memos versehen (ebd., S. 57). Es wurden zunächst deduktiv aus den

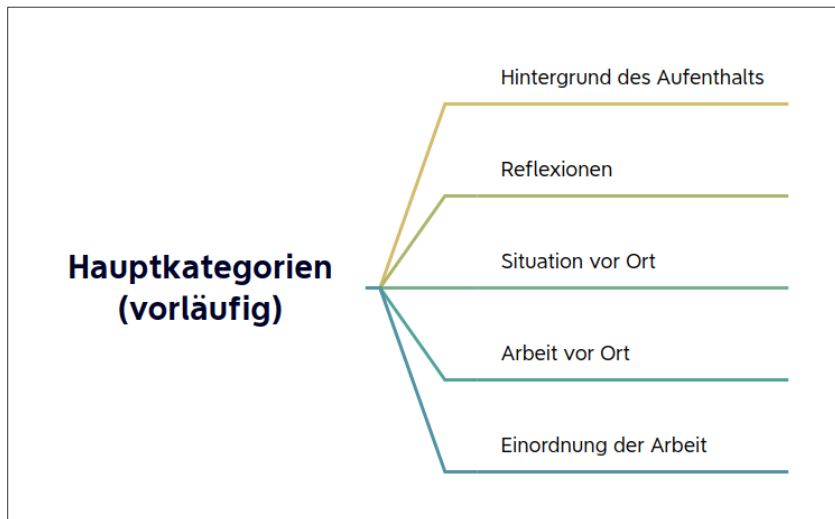


Abbildung 5: Hauptkategorien vorläufig (eigene Darstellung)

Fragekategorien für die Interviews fünf Hauptkategorien (siehe Abbildung 5) entwickelt und das Textmaterial des ersten Interviews den fünf Kategorien zugeordnet, wobei Ankerbeispiele und Kodierregeln formuliert werden konnten.

Die mit der gleichen Hauptkategorie kodierten Stellen wurden nun durchgelesen. Anschließend wurden die entwickelten Kategorien in ein Codesystem umgewandelt, dass für das darauffolgende Interview angewendet und daran geprüft wurde. Es zeigte sich deutlich,

dass einzelne Aspekte rein auf Grundlage des theoretischen Teils noch nicht mitgedacht wurden, sich aber als wichtig erwiesen (Vogt & Werner 2014, S. 55). Daraufhin wurden das Codesystem und die Kodierregeln angepasst, erneute kodierende

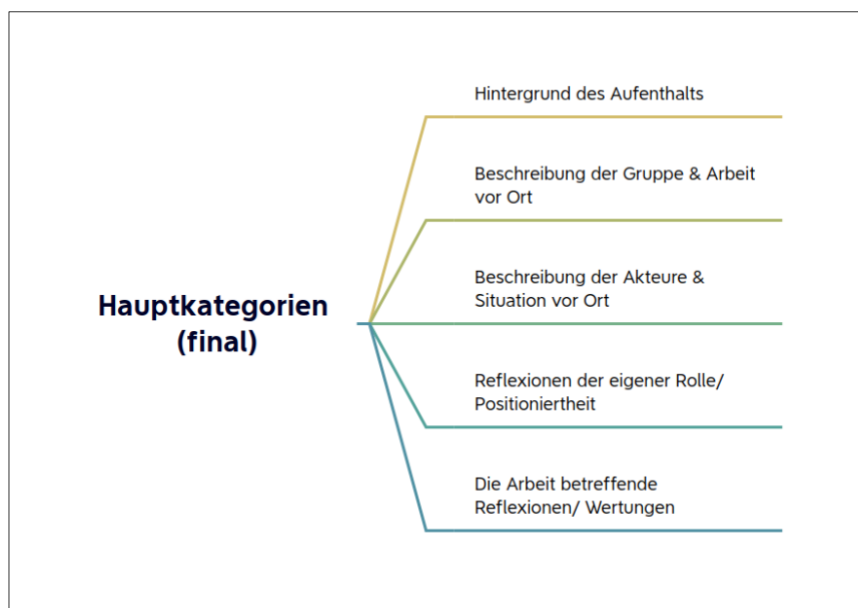


Abbildung 6: Hauptkategorien final (eigene Darstellung)

Durchläufe durch das Material

unternommen (Kuckartz 2018, S. 47) und die Unterkategorien induktiv auf Basis des Interviewmaterials gebildet (Vogt & Werner 2014, S. 54). Dabei wurde angelehnt an Kuckartz auf vier Gütekriterien geachtet. 1. Deckt das Kategoriensystem alle wichtigen Stellen ab (ist erschöpfend)?, 2. Kategoriendefinitionen, 3. Sind die Kategorien trennscharf? 4. Ist die Gesamtgestalt des Kategoriensystem kohärent und plausibel? (Kuckartz 2018, S. 70f., 85) (Abbildung 5). Nachdem alle Interviews kodiert waren, wurden, die mit gleichem

Code kodierten, Stellen hintereinander gelesen und Notizen zu häufig auftretenden Narrativen, stark konträren Ansichten oder interessante Aspekte im Hinblick auf die Forschungsfrage und die Unterfragen mit Memos versehen. Auch hier wurden weitere Korrekturen vorgenommen, beispielsweise wenn deutlich wurde, dass eine Textstelle zu knapp oder zu ausführlich markiert wurde, oder auffiel, dass der Code nicht exakt passte. Danach folgte ein weiterer kompletter Durchlauf durch das Material - alle Interviews wurden erneut gelesen und weitere Memos hinzugefügt. Daraufhin erfolgte eine auf den Kategorien, Memos, Kodierungen und den Post-Skripten basierende Analyse und Interpretation des Forschungsmaterials (Vogt & Werner 2014, S. 54).

4. Empirische Ergebnisse

Im folgenden Teil werden die empirischen Ergebnisse anhand der Hauptkategorien (HK) vorgestellt und interpretiert. Den HK sind 17 Unterkategorien und 22 Subkategorien untergeordnet. Auf Grund des begrenzten Umfangs, werden diese nicht einzeln vorgestellt, sondern eine Gewichtung im Sinne der Forschungsfrage vorgenommen, sodass einige der Kategorien zusammengefasst werden oder nur am Rande Erwähnung finden. Dabei handelt es sich bei den HK 1, 2 und 3 eher um deskriptive Kategorien, während HK4 und 5 sich stärker auf interpretativer Ebene bewegen.

4.1. Hauptkategorie 1: Hintergründe der Freiwilligen

Die Fragen, was Menschen dazu bewegt hat nach Bihać zu gehen, welche Motive und Motivationen genannt werden, wo sich Beweggründe zwischen den unterschiedlichen Gesprächspartner:innen überlappen oder auch divergieren, werden im folgenden Abschnitt behandelt. Außerdem werden die Reaktionen des Umfelds, also der Freund:innen und Familie und der Umgang der Freiwilligen mit diesen zusammengefasst. Abschließend wird umrissen, in welcher Weise sich die Personen vorbereitet haben und wie sie diese Vorbereitung in Retrospektive einordnen und bewerten.

4.1.1. Welche Beweggründe stehen hinter dem Engagement?

Die Aussagen der Interviewten zu ihren Beweggründen für die Arbeit in Bihać, können in drei Kategorien zusammengefasst werden:

1. Diskrepanz zwischen den eigenen Wertevorstellungen und der wahrgenommenen Realität
2. Nutzen von freier Zeit in ‚sinnvoller Weise‘
3. Erweiterung des eigenen Wissens/ Befriedigung von Interesse

Einige Freiwillige nannten Beweggründe, die sich zwei Kategorien zuordnen lassen, zwei Freiwillige nannten im Verlaufe des Gesprächs auch alle drei Motive (P1 & P2³⁹).

1) Motivation: Wertevorstellungen

Es wurde von zehn der vierzehn Freiwilligen⁴⁰ in unterschiedlicher Weise angegeben, dass ihnen die EUropäischen Grenzpolitiken zutiefst widerstreben: „ich glaube irgendwie ich war auch einfach abgefickt von der Grenzsituation, die ja schon seit vielen Jahren so ist“ (P3, A. 67). Dementsprechend an jene Orte zu gehen, wo die Perfidität des EUropäischen Grenzregimes sich in all ihren Facetten zeigt und die Widerständigkeit, Unregierbarkeit und Mobilität der Flüchtenden eben dort zu unterstützen, wo sie massiv einzuschränken versucht wird, wird dem eigenen Engagement zugrunde gelegt. Die Anwesenheit beruht darauf, dass das was passiert als *falsch* empfunden wird „I think it comes back to the fact

³⁹ P steht für Person, A steht für den jeweiligen Abschnitt im Transkript.

⁴⁰ P1, A. 8; P2, A. 52; P3, A. 53; P4, A. 37; P5, A. 39, P7, A. 63; P8, A. 59, P10, A. 49; P12, A. 20; P13, A. 14.

of it's just like the **right thing** to do. If you see something that you think is wrong, then you can't just turn away from it. Or I can't" (P12, A. 82) und weiter :„I think it's just like it's the right thing to do as a human" (ebd., A. 20). Die Verwendung der Begriffe ‚richtig‘, ‚falsch‘ und der Satz „it's the right thing to do as a human" lassen vermuten, dass die Umstände den Moral- und Wertevorstellungen der Person widersprechen, was durch die Verbindung von *etwas tun* mit mensch(lich) sein bestärkt wird. Sechs Freiwillige benannten explizit, dass die prekäre, gewaltvolle und entmenslichende Situation, Wut in ihnen auslöst, die als treibender Faktor beschrieben wird:

„Das ist vor allem das Kritisieren mit dem Umgang mit Menschen, die auf der Flucht sind [...]. Es ist eine große Frustration und Wut darüber. Ich glaube Wut ist [...] meine zentrale Emotion in [...] dem, was ich da tue. Und jedes Mal, wenn ich wieder mich an einem Ort der Außengrenze begeben, steigt diese Wut darüber, wie mit den Menschen umgegangen wird, wie es kriminalisiert wird [...] Und ich kann dem nur Ausdruck verleihen oder am besten Ausdruck verleihen, indem ich versuche, mich dagegen zu stellen" (P5, A. 39).

Wie auch in dieser Erläuterung findet sich immer wieder das Narrativ, dass die Erfahrungen in den Kontexten wie Bihać dazu führen, dass Menschen angeben erneut an solche Orte fahren zu wollen, um dem eigenen Widerstand Ausdruck zu verleihen.

Die immer wieder benannten Motivationen, die sich unter Wertevorstellungen zusammenfassen lassen sind (1) nicht zuschauen zu wollen und auch (2) kein Verständnis zu haben für jene, die das tun, (3) Wut darüber, dass sich nichts grundlegend ändert (4) obwohl ‚alle‘ wissen was passiert und (5) Fassungslosigkeit über die erlebte Rechtlosigkeit der Flüchtenden. Diese Beobachtungen führen dazu, dass die Freiwilligen als Resultat versuchen, konkret und fühlbar (für sich selbst) das (6) Weiterkommen der Menschen zu unterstützen⁴¹. In einem Interview wurden allen sechs Motiven folgendermaßen Ausdruck verliehen:

„nicht irgendwie zuzugucken, dass Menschen einfach in so einem Elend festgehalten werden und dass ihnen einfach ihr Recht verwehrt wird [...] das fand ich schon immer so das Krasseste an der Sache, dass Menschen eigentlich einfach einen Anspruch auf Asylprozess haben und dass der denen einfach verwehrt wird [...] das macht mich so wütend, dass Menschen [...] die vertrieben sind oder die in so einer krassen Situation sind auch noch immer wieder zu Boden getreten werden und es irgendwie Abermale versuchen und einfach wirklich dieses Recht verwehrt wird [...] es eigentlich klar ist allen und trotzdem nicht großartig eine Veränderung in einer Handlung herbeiführt. Und das glaube ich so die konkreteste Möglichkeit ist sich dagegen zu stellen, in dem einfach Menschen [...] dabei unterstützte werden, diesen Weg [...] zu machen" (P2, A. 62).

Dabei taucht der Wunsch, tatkräftig zu unterstützen immer wieder auf (P13, A. 14). Sprich, „jetzt irgendwas Konkretes machen, wo ich vielleicht etwas Sinniges unterstützen kann" (P8, A. 59). Dieses Gefühl zusammen mit der Hoffnung, etwas verändern zu können, sich dadurch besser zu fühlen und „besser klar zu kommen" (P4, A. 37), wird in dem

⁴¹ Nur eine Person benannte Mitleid und das Bedürfnis zu Helfen konkret als treibenden Faktor (P13, A. 46).

folgenden Zitat beschrieben in welchem ein Volunteer zur Beschreibung der eigenen Gefühlswelt auf einen Ausstellungstext zurückgreift:

„Was sind das für Menschen, die einfach losgehen, um etwas zu machen, zu verändern? Und ich hatte da das Gefühl, das passiert also dieses dieses wer zieht los [...] Also wenn du was selbstorganisiert machst, hast du auch dieses Gefühl wir gehen jetzt irgendwo hin und machen was [...] das klingt jetzt doof, aber es ist natürlich auch irgendwie ein Selbstzweck [...]. Ja, ich mache das natürlich aus einer eigenen Motivation heraus. Und ich mache das, um mich auch besser zu fühlen und irgendwie besser klar zu kommen mit der Scheiße, die mich irgendwie umgibt“ (ebd., A. 37).

Hier findet sich die Komponente des *etwas verändern* wollen, deutlich abstrakter und größer gefasst als in der Äußerung von P2, in welcher konkret die Unterstützung der Menschen, ihren Weg zu schaffen genannt wird. Auch wird diese Art von Arbeit immer wieder damit verbunden *wirklich* etwas zu tun, was mit beschäftigt, aktiv und vor Ort sein verknüpft wird, um dem eigenen Gefühl der Hilflosigkeit beizukommen, denn „gleichzeitig sehen wir als Gegenüber immer die EU und (...) ((lacht)) sie ist halt riesig“ (P9, A. 25). Dies geht einher mit der Einsicht, „dass das Eigentliche [...] wo ich daran arbeiten müsste, hier [EU] in der Gesellschaft liegt und nicht dort [Bihać]“ (ebd., A. 68). Doch das Bedürfnis, zu wissen was vor Ort passiert, selbst vor Ort zu sein und sich so zu versichern wenigstens *irgendwas* zu tun (P7, A. 65; P9, A. 68; P10, A. 49) ist größer: „Also das macht Mensch natürlich auch für sich, weil ich mich so machtlos dem gegenüber fühle. Daher suche ich mir irgendwas, was ich machen kann, damit ich auch für mich irgendwie die Befriedigung habe: Okay, ich probier was, ich gebe mein Bestes. Ich glaube, das brauche jeder“ (P8, A. 39). Die Wirksamkeit der eigenen Anwesenheit wird immer wieder in Frage gestellt, aber nicht so weit gegangen, dass die eigenen Beweggründe als reiner Selbstzweck benannt werden.

2) Motivation: Zeit ‚sinnvoll‘ füllen

Die zweite Unterkategorie der Motivation ist „so ein Gefühl zu bekommen, man hat was Sinnvolles mit seiner Zeit angestellt und irgendwie sinnstiftendere Sachen betrieben als irgendwie studieren oder Lohnarbeit nachgehen“ (P4, A. 39). In manchen Fällen kam hinzu, dass die Person gerade das Studium abgeschlossen hatte, sich zwischen zwei Jobs befand oder eine generelle Unsicherheit existierte, in welche Richtung sich das eigene Leben weiterentwickeln sollte „ich habe mein Studium beendet, wusste irgendwie nicht so richtig wohin mit mir“ (P7, A. 18), kombiniert mit dem Anspruch, diese Zeit nicht mit Urlaub oder Freizeitaktivitäten zu verbringen. Stattdessen wollten die jeweiligen Volunteers sich sinnvoll (P4, A. 9), politisch (P3, A. 67) oder die eigenen Fähigkeiten nutzend (dies galt für die medizinisch ausgebildeten Personen und die Urdu, Pashtu und Farsi sprechende Person P14, A. 9) einsetzen, was für sie in Bihać möglich zu sein schien. Die Ressource Zeit wurde in zwei Fällen zusammen mit den aktuellen finanziellen Mitteln genannt, denn nur wenn beides vorhanden ist, können sich die Freiwilligen einen Aufenthalt für mehrere Wochen ermöglichen (P4, A. 29; P10, A. 119).

3) Motivation: Wissenserweiterung/ Interesse

Ein anderes Motiv, das genannt wurde und sich klar von den beiden anderen Motiven unterscheidet, ist Interesse für die Region und die Arbeit. „Das erste Mal [...] war [ich da], um das zu sehen. Also der Anspruch, das auch mal wirklich sich reinzuziehen und zu sehen, was da los ist und dann kommt man, ist man einfach nicht weggekommen und dann ja (...) bin ich wieder hingefahren“ (P10, A. 49; P1, A. 8; P2, A. 52). Dass die Arbeit im Vorhinein als spannend empfunden wird und die Person davor dachte „das hört sich cool an“ (P6, A. 41) wird in der Retrospektive von dieser als „falsche Motivation“ bezeichnet. Auf Nachfrage was mit dieser Bezeichnung genau gemeint, erläutert sie:

„weil ich mich damals überhaupt nicht genug mit dem Thema überhaupt auseinandergesetzt habe [...] und [...] gewusst [habe], worauf ich mich eigentlich einlasse oder was ich eigentlich mache. Ich glaube, es gehört doch schon einige, viele anderen Sachen dazu, wie sich vermehrt auch politisch mal in Deutschland einzusetzen und nicht unbedingt an die Außengrenzen zu fahren. Und überhaupt zu wissen Okay, was geht denn hier eigentlich ab? [...] in was für ein Kontext bewege ich mich dann eigentlich? Und ich glaube, da hat einfach viel, viel gefehlt“ (ebd., A. 45).

Hier klingt erneut an, dass das eigene Engagement in Bihać, ohne gründliche Auseinandersetzung im Vorhinein kritisch gesehen wird. Diese Kritik wird im Kapitel 4.1.3 vertieft dargestellt und diskutiert.

4.1.2. Wie reagiert das Umfeld?

Alle Freiwilligen erzählten ihrem Umfeld von ihrem Aufenthalt in Bihać, allerdings sagten einige nur sehr wenigen und vage (P1, A. 132; P6, A. 56) oder der Familie nicht Bescheid (P7, A. 88). Die Reaktionen wurden von sehr positiv und unterstützend (P4, A. 39) bis hin zu ablehnend beschreiben (P2, A. 95). Im engen Freund:innenkreis überwogen die positiven Reaktionen (z.B. P1, A. 128; P2, A. 95; P4, A. 39; P5, A. 41; P13, A. 80). Das weitere Umfeld betreffend, stießen einige der Freiwilligen auf weniger positive Resonanzen. Eine Person fasst ihre Erfahrungen folgendermaßen zusammen:

„Es passiert öfter, dass ich irgendwo hinkomme und Leute sagen: Ach, du bist die, die immer an den Grenzen arbeitet [...]. Viele Leute glauben, das sei das einzige Thema, worüber sie mit mir sprechen können [...]. Manche reagieren durch Abneigung, Verdrängung oder Ignoranz [...] weil sie neben mir das Gefühl haben, uninformatiert zu sein und deshalb das Thema einfach in Gänze verschweigen, damit sie aus so einer Scham oder einer falschen Schüchternheit heraus diese Dinge mit mir zu besprechen, weil sie vielleicht nicht wissen, wo Bosnien überhaupt liegt oder was überhaupt Fluchtgründe sein können [...] da wird dann lieber drüber geschwiegen“ (P5, A. 83).

Das Thema Anerkennung wurde in vier Gesprächen angesprochen. Eine Person hob hervor „Ich komme jetzt nicht aus einem Umfeld, wo es dafür Anerkennung oder sowas gibt. Und das ist auch nicht das, was ich dafür gebraucht hätte“ (P10, A. 97). Drei weitere gingen in unterschiedlicher Weise darauf ein, dass sie die Anerkennung, die aus ihrem Bekanntenkreis kam, teilweise als unangenehm (P4, A. 39) oder deplatziert empfanden „Ich

weiß nicht, es fühlt sich einfach komisch an, weil diese Arbeit wird halt noch mal anders gewertet. Also wenn ich zum Beispiel soziale Arbeit in Deutschland mache, dann kriege ich dafür nicht so viel Credits“ (P6, A. 58).

Wer nur eine kleine Anzahl an Menschen informierte, sagte bevorzugt Menschen Bescheid, die bereits in ähnlichen Kontexten aktiv waren oder sind (Postskriptum P1, P5, P6). Was vielleicht auch damit zusammenhängt, dass „ich Schwierigkeiten [habe] [...] mit Menschen darüber zu reden, die nicht in dem Kontext waren. Gerade beim ersten Mal habe ich das gemerkt und deswegen habe ich es jetzt zum Beispiel auch nur den wenigsten erzählt“ (P6, A. 56). Es wurde immer wieder erwähnt, dass die Reaktionen des Umfelds zu Verunsicherungen und auch Frustration führten, welche darin resultierten, dass gar nicht mehr über die Erfahrungen gesprochen wurde. „Manchmal ist es schon erschreckend, [...] wie kurz die Aufnahmephase ist von Leuten, die fragen, wie es in Bosnien war und man so denkt okay, wo fange ich zuerst an zu erzählen und bei den ersten zwei Leuten erzählst so noch ein bisschen was und merkst okay, ja, nach zwei Sätzen interessiert es die Leute eigentlich auch gar nicht mehr, was für furchtbare Dinge man gesehen hat“ (P10, A. 101). Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass die Reaktionen der Familie und des erweiterten Freund- und Bekannt:innenkreis sehr unterschiedlich empfunden wurden. Keine der interviewten Personen erwähnte die Anerkennung der Arbeit durch das eigene Umfeld positiv. Entweder sie war negativ konnotiert oder wurde gar nicht angesprochen. Die Unterstützung des nahen Umfelds hingegen wurde als positiv empfunden. Von einer Person wurde explizit auf die Notwendigkeit dieser hingewiesen, „weil das Schwerere ist das Zurückkommen von diesem Ort mit all diesen Eindrücken, mit all diesen Geschichten, Erfahrungen. Und wenn du da nicht gut aufgefangen wirst oder dir schwertut oder viele Probleme zu Hause hast, dann machst du dir damals selber einfach keinen Gefallen“ (P5, A. 75).

4.1.3. Vorbereitung auf den Aufenthalt

Bei der Vorbereitung sticht ein Phänomen insbesondere heraus. Bei jenen Freiwilligen, die sich wenig oder gar nicht vorbereitet haben, findet sich eine starke Diskrepanz bei der Beantwortung der Frage, wie sich auf den Aufenthalt vorbereitet wurde und wie sie anderen Personen empfehlen würden, sich auf Bihać vorzubereiten und zwar in dem Sinne, dass sie eine gründliche Vorbereitung empfahlen (P3, A. 61; P6, A. 45; P13, A. 70).

Keine Person befand, dass keine Vorbereitung notwendig sei. Es wurde gefordert „einmal die Zeit aufzuwenden, um sich wirklich auch mal mit dem Thema der Flucht und der Fluchtrouten auseinanderzusetzen, um ein bisschen Background zu haben und nicht die absolut bescheuertsten Fragen die Menschen zu fragen“ (P1, A. 80; siehe auch P5, A. 79; P9, A. 62; P11, A. 77; P12, A. 70). Drei Hauptfelder konnten anhand der Gespräche identifiziert werden, auf welche sich laut der Freiwilligen vorbereitet werden sollte:

Hintergrundwissen zu den Flüchtenden⁴², die Geschichte und aktuelle politische Situation in BiH und die Auseinandersetzung mit den eigenen Kapazitäten. Die fehlende Auseinandersetzung der Freiwilligen und die mangelnde Vorbereitung von neuen Freiwilligen durch die Gruppen auf die Lebensrealität der Bosnier:innen allgemein in BiH, aber auch in Bihać speziell⁴³, wird von beiden bosnischen Interviewpartner:innen massiv kritisiert: „Bosnia is not just any country on this route. It's a very specific functioning. It's not Greece, it's not Albania, it's not Serbia, it's much more complicated than that. And some things should be known and some things should be warned before in order for people to understand, because sometimes very stupid mistakes happen on the ground, that drive me mad“ (P16, A. 20; siehe auch P15, A. 34).

Auch wenn in den Gruppen stets Vorgespräche mit potenziellen Volunteers geführt werden, gaben insbesondere Menschen, die zum ersten Mal an den Außengrenzen tätig waren, an, unsicher gewesen zu sein, wie sie sich vorbereiten können, ohne zu wissen „was auf mich zukommt“ (P2, A. 88). Auch ist auffällig, dass sich viele mit der eigenen Gefühlswelt auseinandersetzten. Dies schloss die Unsicherheit ein, wie mit Leid und Gewalt umgegangen werden würde (P4, A. 35), die Frage, ob die Person die Fähigkeiten hat, die dort gebraucht werden (P2, A. 52) oder die Sorge als weiblich gelesene Person fast ausschließlich mit Männern zu tun haben (P9, A. 14). Auch wurde dargelegt: „Ich finde viel Auseinandersetzung mit der eigenen Motivation wichtig. Also warum möchte ich denn jetzt gerade an die Außengrenzen? Und was, was ist denn eigentlich das Bedürfnis dahinter“ (P6, A. 78).

4.2. Hauptkategorie 2: Die Tätigkeit vor Ort

⁴² Dass das Hintergrundwissen zu den Menschen im Transit nicht nur die Fluchtrouten, sondern auch Höflichkeitsformen miteinschließen sollte, beschreibt folgendes Beispiel: „Als wir bei jemandem waren, der gesagt hat, er hat jetzt das 19. Interview gegeben und an seiner Situation hat sich nichts verändert und er will eigentlich keine mehr geben. Und dann habe ich gefragt 'also hast du das dann nicht gesagt also, du darfst das doch auch sagen, du kannst doch auch jemandem einfach sagen: 'So, hey, ich will das nicht!' Und die Person gesagt hat 'Hey, ich (...) guck mal, ich komme aus Pakistan. Wenn jemand zu mir nach Hause kommt, in mein Zimmer, dann ist es ein Gast. Und ich werde diesen Gast so bedienen und betreuen, dass diese Person sich wohlfühlt, unabhängig davon, ob sie meine Gastfreundlichkeit versteht oder nicht versteht oder ob sie genau eigentlich die Höflichkeitsregeln wahrte oder nicht wahrte. Aber es ist eine Person, die ist zu Gast bei mir und dementsprechend werde ich mich auch verhalten. Und daran halte ich auch fest, weil ich sonst wenig habe, was ich irgendwie an Regeln weiterleben kann aus meiner Gesellschaft'“ (P9, A. 21).

⁴³ „How also Bihac as a city changed in these four years. So, you know, there are many contexts that you have to get, you know, what was Bihac before this? What is Bihac now? How did people react in the beginning? How do people react now? Why? What is the relation of Bihac in Sarajevo? Politically very important part because this area here always felt left out during the war they felt left out. Bihac was very long under the siege during the war. But everybody talks about Sarajevo siege not mention here. It's so far from Sarajevo with quite bad roads like 5 to 6 hours of ride. Zagreb is 2 hours, but Sarajevo is almost 6 hours. So always even geographically very set apart from the rest of the country, the mentality of crying of people, which is the mentality of the border people. They were always border in Middle Ages, in the Turkish Ottoman and Austrian empire. This is why it's called, in the end, the land of the end“ (P16, A. 22 - 23).

Die Beschreibung der zweiten Hauptkategorie wird auf Grund des beschränkten Platzes sehr kurzgehalten. Trotzdem sind einige Informationen zu der konkreten Tätigkeit vor Ort wichtig für das Verständnis der nächsten Abschnitte. Dazu zählen ein kurzer Einblick in die Gruppen und deren Aufgabenbereiche, sowie das Thema der Kriminalisierung. In die HK wurden lediglich deskriptive Elemente aufgenommen. Reflexionen über die Arbeit, Schwierigkeiten und Überlegungen zu Verbesserungen werden im Folgenden bearbeitet. Wirklich auffällig ist, dass sich nur eine Person für den Standort Bihać entschieden hat. Zwei Menschen gaben an, sich für die Region interessiert zu haben, womit aber insgesamt die Länder des westlichen Balkans gemeint waren (P1, A. 4; Postskriptum P5). In den meisten Fällen stießen die Leute auf Aufrufe der Gruppen, die nach neuen Freiwilligen suchten, oder hatten von Freund:innen oder Bekannt:innen gehört, dass Menschen vor Ort gebraucht werden (P4, A. 33). In einem Fall wurde die Person von der Gruppe, dem Standort Bihać zugeordnet (P13, A. 14).

4.2.1. Die Gruppen

Den drei Gruppen ist gemein, dass sie alle inoffiziell arbeiten, also nicht bei den bosnischen Behörden registriert sind. Die interviewten Freiwilligen sind im Besitz eines GB- oder EU Mitgliedstaatenpasses, außer eine Person, *whitepassing* und

„wenig prekariisierte Menschen, sondern eher akademische oder Akademiker:innen oder dabei Akademiker:innen zu werden, also eher so eine Linke etwas, nicht reicher, aber Menschen, die vielleicht nicht so krass existenzielle Ängste hatten, auf jeden Fall bisher jetzt in ihrem Leben. Und ich glaube, das spielt auf jeden Fall auch stark damit rein, dass die Menschen dann das Gefühl haben, dass sie solche Arbeit machen können“ (P4, A. 9).

Da die Gruppen nicht offiziell registriert sind, reisen die Personen mit einem Touristenvisum ein und dürfen sich deswegen nicht länger als drei Monate am Stück in BiH aufhalten. Dementsprechend gibt es keine Personen, die konstant über diesen Zeitraum hinaus am Stück vor Ort sind und die Zusammenstellung der Gruppen verändert sich stetig. Dies spiegelt sich sowohl in instabilen Beziehungen innerhalb der Gruppen, als auch zwischen diesen Gruppen wider und stellt eine Schwierigkeit für die lokalen Aktivist:innen dar (P16, A. 20). Die Tätigkeit vor Ort ist ehrenamtlich. In zwei Fällen werden die Wohnung durch die Gruppe gestellt. In einem Fall wird versucht, alle Kosten, die für Wohnung, Verpflegung und Anreise der Freiwilligen entstehen, selber und solidarisch zu tragen.

4.2.2. Eigene Aufgaben & Tätigkeit der Gruppe

Die Gruppen versuchen, einen Teil jener Flüchtenden zu versorgen, die außerhalb der offiziellen Lager leben, „in Zelten, in kleinen Waldgebieten [jungle - Anm. der Autorin] oder in leerstehenden Häusern [squats - Anm. der Autorin] in und außerhalb der Stadt. Das heißt leerstehende Häuser sind vielleicht auch ein bisschen übertrieben, eher Baracken ohne

Fenster und Türen. Und dann schlafen Leute dann halt auf Decken, auf dem Boden, mit ziemlich vielen Menschen in einem Raum“ (P10, A. 43).

Alle interviewten Freiwilligen, sind zwei Tätigkeitsfeldern zuzuordnen, entweder der medizinischen Versorgung (*Mediteam*) der Flüchtenden oder der Ausstattung mit dem Grundbedarf an Lebensmitteln und non-food-items ((NFIs) wie Schlafsäcke, Kleidung, Zelte etc.) (*Distroteam*). Der Aufgabenbereich des medizinische Fachpersonal umfasst die medizinische Grundversorgung der Menschen, „von einfachen Schnittwunden bis *All-Body-Pain*, was heißt, dass der ganze Körper einfach weh tut. Wahrscheinlich durch Wassermangel, durch Elektrolytenmangel bis hin [...] zur Leberversagen“ (P6, A. 7) und Ölverbrennungen (P11, A. 25). Hinzu kommt: „Viele kommen ja dann immer von Pushbacks wieder und haben viele Wunden oder vor allem mit Krätze zu tun“ (P6, A. 7). Von Personen der Distroteams werden NFIs (non-food-items), Feuerholz, *Foodbags* (Tüten mit ungekochten Lebensmitteln) und fertig gekochtes Essen an flüchtende Menschen nach einem bedarfsorientierten System verteilt. Aber „gerade, wenn viel los ist, um Bihać, ist es schwierig, auf die viele unterschiedliche Bedürfnisse adäquat zu reagieren, weil einfach die Ressourcen sehr limitiert sind“ (P10, A. 47). Das Ziel dieser Versorgung, so fasst es ein Volunteer für sich zusammen, ist,

„dass die Leute weniger Geld für Lebensmittel ausgeben müssen, wenn sie gerade gar kein Geld haben, weil sie vom Pushback kommen. Lebensmittel und Zugang zu Schlafsachen und Kleidung haben. Sie damit zu unterstützen, dass sie vielleicht zu 0,5 Prozent besser reden [ausruhen] können und damit mehr Energie haben aufs Game⁴⁴ zu gehen. Geld sparen können. Deshalb früher wieder Geld haben, um erneut aufs Game gehen zu können. Und ja, das ist eigentlich der Hintergrund“ (P8, A. 9).

Die Arbeit hat sich in den letzten zwölf Monaten massiv verändert. Die Veränderungen im letzten Jahr, werden insbesondere von Menschen, die im Frühling und Sommer 2021 vor Ort waren und dann erneut im Winter oder Frühling 2021/2022, als sehr einprägsam hervorgehoben. Während im Winter 2020/2021 noch Flüchtende im unteren vierstelligen

⁴⁴ Mit *Game* bezeichnen die Menschen, ihre Versuche die Grenzen zu überqueren. Von vielen Freiwilligen wird diese Begrifflichkeit aufgegriffen.

Bereich (1.000-3.000) in Bihać befanden, sind es zurzeit (Frühling 2022) lediglich 200 außerhalb der offiziellen Lager (Postskiptum P1 & P5)⁴⁵.

4.2.3. Kriminalisierung

Es kommt immer wieder zu Kontakten zwischen den Freiwilligen und der Stadt- und Kantonspolizei, sowie dem exekutiven Arm der Ausländer:innenbehörden (Service for Foreign Affairs - SfA). Personen, die während der Verteilung von Lebensmitteln oder medizinischen Versorgung entdeckt werden, müssen nach einem Interview mit der SfA meist innerhalb von sieben Tagen das Land verlassen und haben eine Einreisesperre für einige Zeit. Eine Person erläutert aber dazu: „selbst, wenn ich hier irgendwie Ärger mit der Polizei kriege, das Schlimmste was mir passieren kann [ist], dass ich nach Deutschland ausgewiesen werde, was halt eigentlich ein Traum ist“ (P1, A. 111). Die Ausweisung wird damit begründet, dass mit einem Touristenvisum nicht gearbeitet werden darf und die

⁴⁵ „Auch das hat sich mega gewandelt. Am Anfang war es so, dass wir [...], wo wir [...] mit dieser medizinischen Versorgung [...] angefangen haben, [...] dass wir eigentlich gar nichts hatten, außer so zwei Schulrucksäcke [...]. Und dann sind wir einfach in so einem gleichen Rhythmus immer in die verschiedenen Squats gegangen und [...] sobald wir aufgetaucht sind, wusste jeder wer wir sind [...] und dann sind die Leute zu uns gekommen [...]. Und da war am Anfang war es so, dass ich erst mal für mich voll verstehen musste, wie die Dynamik innerhalb der Gruppen ist [...]. Es gibt immer so diesen Anspruch, irgendwie dieser Masse gerecht zu werden und gleichzeitig dem Individuum, [also] [...] dieser Menschenansammlungen. Ich mein, es war letztes Jahr, am Anfang waren es 1.000 Menschen bis 2.000 Menschen, mit denen wir in der Woche, also, die an den verschiedenen Orten [...] gewohnt haben und dann aber [...] das Individuum wahrzunehmen. Und das war am Anfang dadurch, dass wir noch keine Struktur hatten, halt total unkoordiniert. Wir sind da reingekommen und dann sind [...] innerhalb von kürzester Zeit, also 20-30-40 Menschen um uns rum gestanden und es gab überhaupt keine so explizit Zuwendung, sondern okay, du hast das Problem, dafür kann ich dir das geben, aber auch keine Diagnostik. Also es gab einfach keine Zeit für nichts, weil es kein sicherer Raum ist und weil es auch irgendwie nicht klar war [...] wie lange bleiben wir jetzt? Also wie lange ist das jetzt konstant das Ganze? [...] Es hat sich dann so ganz langsam haben wir versucht, es irgendwie so zu etablieren. Dafür hat es aber auch mehr Leute gebraucht. Also erst wo wir vier Leute waren, war es irgendwie so, dass ich so das Gefühl hatte: okay, wir schaffen es, irgendwie näher an die Person heranzukommen. Also im Sinne von was ist eigentlich das Problem und warum ist diese Person, warum wendet sie sich gerade an einen? Und das andere war auch mehr zu verstehen, wie laufen die Hierarchien ab? Also wie kann ich die umgehen, ohne sie offen zu benennen? Also wie kann ich, wenn ich jetzt eine Gruppe kommen und eine Person übernimmt die Redeführung und ist sehr extrovertiert und sehr zugewandt zu einem, wie schaffe ich es, die Person hinten im Eck wahrzunehmen, die vielleicht da steht, die aber gar nicht zu dieser Gruppe dazugehört und dementsprechend auch deren Bedürfnis gar nicht wahrgenommen wird? Und wie schaffe ich das zu durchbrechen? Weil vorher war es so, dass wir eigentlich durch das Ganze durchgeführt wurden und irgendwann hatten wir so ein Mitspracherecht, auch zu sagen so, ‚hey, Moment mal, ich würde gerne jetzt mal kurz mit der Person da reden oder ich muss mal in dieses Zimmer noch rein.‘ Also am Anfang war das schon so eine, okay, wir wissen, wie es läuft und ihr könnt euch an uns dranhängen, bis wir verstanden haben, dass das nicht nur freundlich ist und nett, sondern auch okay. Ich, wir brauchen diesen Vorteil, weil jeder braucht diesen Vorteil gesundheitlich irgendwie vorwärts zu kommen. Das ist ja, ist eine Grund- also eine Grundversorgung [...]. Und jetzt [...] beim dritten Mal war es so, dass erst mal die Zahl von Menschen total runtergegangen ist. Also es sind viel [...] weniger Menschen da. Also es wurde richtig therapeutisch, dass man eine Therapie anfangen kann, auch mit Individuen. Und das war, das war am Anfang überhaupt nicht möglich und das ist jetzt viel intensiver geworden. [...] Ganz am Anfang war es so okay, ah, da sind noch 30 Füße mit Blasen. Ich kann jetzt gerade nicht über deine Privatsphäre. Ich habe keinen Raum und die andere Person hat über ihre privaten Sachen geredet und das hat sich schon verändert“ (P9, A. 16).

Unterstützung Flüchtender als Arbeit gesehen wird. Trotzdem ist „diese Art von Repression, die wir da ja irgendwie auch erfahren haben, nichts im Vergleich zu der Repression, die die Leute dort auf eine ganz andere Art und Weise erfahren“ (P3, A. 16).

Trotz der Taktik der Gruppen, möglichst unauffällig zu agieren, ist es bei weitem nicht so, dass die Tätigkeiten unbemerkt sind. Bihać ist eine kleine Stadt, jede:r kennt jede:n: „Jeder weiß eigentlich, wer wir sind und was wir machen und wir dürfen es ja nicht, also [weil wir] nicht registriert sind.“ (P11, A. 31). Dies schlägt sich vor allem auch in dem Kontakt mit den Biščani (Bihaćer Bevölkerung) und in dem Tagesablauf nieder. Es wird viel Zeit damit verbracht „Treffpunkte zu vereinbaren [...], die möglichst geheim sind. Das ist irgendwie für mich so mit das Absurdeste an der ganzen Arbeit, dass wir hier versuchen [...] zu unterstützen. Dass Menschen zum Teil nichts haben, denen alles immer wieder weggenommen wird von der Polizei und dann man auch noch vor der Polizei teilweise sich verstecken muss“ (P2, A. 58). Auch wenn einzelne interviewten Personen persönlich keinen Kontakt mit den staatlichen Behörden hatten, äußerten sich viele überrascht darüber, wie viel Raum das Thema Kriminalisierung einnahm und wie stark die Arbeit dadurch strukturiert war – auch um die inoffiziellen Unterstützungsstrukturen als Ganzes zu schützen (P2, A. 60). Meinungsverschiedenheiten, wie mit den „Repressionsorganen in der Stadt“ (P10, A. 27) umzugehen sei, sorgen immer wieder für Uneinigkeit innerhalb und zwischen den Gruppen, gerade weil die staatlichen Organe nicht zwischen den Gruppen unterscheiden und unbedachtes Verhalten einzelner auf alle *Internationals* zurückgeführt wird. So fasst eine der lokalen Aktivist:innen zusammen: „volunteers are still making some stupid things, SfA catching them in a jungle during distribution, because they don't take care enough and they're putting in danger then everybody“ (P15, A. 34). Zudem gilt es, die Polizei zu meiden, da es immer wieder vorkommt, dass die POM die Volunteers schützen und nicht andersherum, dies geht von telefonischen Warnungen bis zu einem aktiven Eingreifen. Eine Person erzählt, dass gerade, als sie die medizinische Behandlung abgeschlossen hat, die Polizei kam. Ein Bewohner des Squats nahm sie mit in den Wald, wo sich beide versteckten: „Und die Person rennt schneller, weiß genau, wo sie hinmuss und ich als *weiße* Person mit keiner Ahnung, wie ich mich vor der Polizei verstecke [...]. Und dann ist mir aufgefallen Fuck, ich habe meinen Pass, ich habe meine white card [Touristenvisum - Anm. der Autorin], ich habe alles an diesem Squat liegen lassen“ (P9, A. 33). Nachdem die Polizei weg ist, stellt sich heraus, dass die restlichen Menschen alles versteckt haben und dann erst sich selber „obwohl meine Konsequenz von der Polizei viel weniger dramatisch gewesen wäre. Ein so unfassbar hoher Akt von Solidarität mir gegenüber, dass ich mir so dachte krass [...], wenn wir die Polizei sehen, dann sind wir weg. Wir stehen da nicht da und sagen: Hey, Moment mal, das hat seine Gründe.“ (P9, A. 33, siehe auch P5, A. 13).

Sich auf ein Gespräch mit einer lokalen Person beziehend, fasst ein Volunteer, die sich aufdrängende Frage, warum die Freiwilligen von den Behörden nicht gesammelt des Landes verwiesen werden, folgendermaßen zusammen:

„weil durch unsere Arbeit, sie hat es sozialen Frieden genannt, auch mit erhalten wird [...], dass ohne Versorgungsstrukturen viel mehr Menschen drauf angewiesen wären [...] ihren Kram halt anders zu beschaffen und das mit mehr Diebstählen einhergehen würde, wenn die Not größer wird. [...] Das ist mir im Kopf geblieben. Weil das natürlich realistisch schon so wäre, dass wenn die Behörden wirklich Lust hätten uns hier rauszukicken, dann könnten die das machen“ (P1, A. 39).

4.3. Hauptkategorie 3: Situation & Akteure in Bihać

In der folgenden HK geht es um den lokalen Kontext, sowie die Begegnungen der Freiwilligen in und um Bihać. Diese bewegen sich dort in einem Umfeld mit einer Vielzahl an weiteren Akteur:innen, auf die in den Interviews an sehr vielen Stellen Bezug genommen wurde. Zusammengefasst handelt es sich um staatliche Behörden, die lokale Bevölkerung (Bišćani), POM und weitere Unterstützungsstrukturen vor Ort. In diesem Abschnitt wird insbesondere die Situation von und der Kontakt zu der Bevölkerung und den POM, Thema sein.

4.3.1. Bišćani & Menschen im Transit

Durch das, erst 26 Jahre zurückliegende Ende des Bosnienkriegs, haben viele Bosnier:innen Flucht, Not und Vertreibung erlebt. Diese Erfahrungen führten insbesondere im Frühling 2018 in den drei frequentiertesten Transitstädten Bihać, Velika Kladuša und Sarajevo zu großer Solidarität mit den Flüchtenden seitens der Bevölkerung, als POM auf die restriktiveren Grenzpolitik Ungarns reagierten und sich die Routen von Serbien nach BiH verlagerten. „I remember that we were all saying at the time [2015-2018] [...] Bosnia will never become a route and then suddenly, bam, you know, Bosnia becomes the main route“ (P16, A. 53-54).

Die Lebensbedingungen der flüchtenden Menschen sind prekär, was vulnerable Personen noch stärker trifft:

„Also es gibt Leute die hier in einer extremen, also nicht nur in einer Scheißsituation in irgendeinem Zelt, in irgendeinem leerstehenden Haus leben. Sondern auch Leute die von finanzieller oder sexueller Ausbeutung betroffen sind. Es gibt Minderjährige, die schon seit Jahren auf der Flucht sind, die extrem ausgebeutet werden. Es gibt also wirklich auch super schlimme Dinge. Es gibt Menschen, die hier mit psychischen Erkrankungen zu kämpfen haben, die hier aber keine Hilfe bekommen. Es gibt Menschen, die hier mit [...] Krebs sitzen. Die wissen sie können hier nicht die Behandlung bekommen, die ihr Leben retten würde. Es sind sehr, sehr harte Schicksale“ (P1, A. 121).

Im Frühling, Sommer und frühen Herbst wird, wann immer es die finanziellen und physischen Bedingungen ermöglichen, versucht, von Bihać über Kroatien und Slowenien nach Italien zu kommen. Die Versuche der Grenzüberquerung, sind im Winter auf Grund

des Schneefalls zu Fuß nicht möglich⁴⁶, sodass viele Menschen in größere Städte wie Sarajevo oder Belgrad in Serbien gehen, um zu arbeiten.

Die Versuche, in den Norden und Westen der EU zu gelangen, gehen mit brutalen⁴⁷ und illegalen Pushbacks, meist durch die kroatischen, aber auch slowenischen, österreichischen und italienischen Grenzbehörden einher. Das erste Ziel in der EU ist nicht Kroatien, sondern direkt Italien, denn auch wenn sie dort ebenfalls der Gefahr eines Chain-Pushbacks⁴⁸ bis nach BiH ausgesetzt sind, ist das Risiko niedriger als in Kroatien. „While some successfully cross the rivers, streams, fields, and mountains dotted with landmines and heavily patrolled by the Croatian police, new people arrive daily, hoping to eventually cross the same border. The human flow of weary bodies and bruised souls continues, fragmented and ridden with deadly obstacles” (Hromadžić 2020, A. 163). Wer von der Grenzpolizei aufgehalten wird und sich wieder in Bihać findet, hat meist einen mehrtägigen Fußmarsch hinter sich (es sind ungefähr 14 Tage zu Fuß durch die Berge bis nach Italien), physische und psychische Gewalt erlebt und währenddessen, da „so wenig Ausrüstung wie möglich“ (P11, A. 17) mitgenommen wird, kaum gegessen und getrunken. Die Menschen kommen meist völlig entkräftet wieder in Bihać an, wo den Freiwilligen „Fassungslosigkeit

⁴⁶ Im Winter ist es beinahe unmöglich, die Grenzen zu Fuß zu überqueren (Walkinggame). Der Versuch unbemerkt direkt hinter der bosnischen Grenze in Kroatien auf die Ladefläche eines LKWs zu gelangen, führt, wenn die Person entdeckt wird, meist zu extremer Gewalt, einmal seitens des LKW-Fahrers und dann seitens der Polizei (Truckgame). Die Fahrt mit einem Auto hingegen ist die sicherste, aber sehr kostspielig. So liegen die Kosten im oberen vierstelligen bis fünfstelligen Bereich (Taxigame). Aber auch für den Weg zu Fuß, wird in den meisten Fällen eine wegekundige Person bezahlt, die je nach Preis die Menschen früher oder später verlässt. So ist auch diese Form des Weiterkommens mit Kosten im niedrigen vierstelligen Bereich verbunden.

⁴⁷ Auch wenn die Beschreibung von der Brutalität und Perfidität der Pushbacks nicht Teil dieser Arbeit ist, soll ein Eindruck vermittelt werden. In dem folgenden Interview schildern Betroffene den Freiwilligen vom Border Violence Monitoring Network (BVMN) vom 02.04.2022 ihre Erlebnisse eines Push-Backs durch die kroatische Polizei nahe Bihać: *“We never thought that we would encounter such treatment on this land. Our children were so terrified. When one of the mothers cried, the woman police scared and threatened her by releasing the dog on the mother and shouted “Stop crying!”. Since we were family, they didn’t beat us, but we were afraid of the dog the most. All of the children cried a lot.” After the search and the extortion of the belongings, Croatian police separated the single men and families and while putting the families into the vans, the respondents said: “They put us in the car, at the back of the cars, there was a part like a cooler that looked like an icebox. They left us in the car as 15-20 people and they turned on the cold air conditioner of the car. We were already freezing in the jungle for hours, all of the children are sick now because of waiting in the cold car for hours, my daughter couldn’t sleep because of high fever for two nights.” According to the family members who were watching from the police van’s window, police officers lined up all of the 10 single men and started beating them up with the batons and punches. 2 of the single men were laid to the ground and beaten up with kicks by the police. After what felt like hours of physical and psychological torture, at around 5am the Croatian police pushed back the families near the apprehension spot of the border, which is estimated the Bosnian village Papari. Roughly at the same time, they pushed back the single men at the 15-20 km far from this spot. Just before the pushback, the respondents emphasized: “There was a little stream of water near the border, police officers put all of the phones into the water so that they can break them, but they picked up all the good and expensive phones and didn’t give us back. Now we cannot turn on the rest of the phones” (BVMN 2022).*

⁴⁸ Kettenrückschiebungen über mehrere Grenzen hinweg bei welchen die jeweiligen durchführenden staatlichen Behörden kooperieren.

von einzelnen Leuten, die man dort trifft, entgegenschlägt über den Umgang. Also wie mit ihnen umgegangen wird“ (P10, A. 63).

Eine weitere prekarisierende Praktik in Bihać, sind die ständigen Räumungen inoffizieller und illegalisierter Strukturen durch die Behörden, sowie die Transporte der Menschen in die offiziellen Camps - im Falle Bihaćs meist das Camp Lipa. Ziel dabei ist es: „dass die Leute einfach aus dem Stadtbild ferngehalten werden sollen, sie sollen weg von der bosnischen Gesellschaft, sie sollen aber eigentlich und das ist das, was ich dahinter sehe, weg aus den Augen der EU“ (P5, A. 37)⁴⁹. Sowohl die Pushbacks, als auch die Räumungen, gehen neben der physischen und psychischen Gewalt mit der Wegnahme von persönlichem Eigentum einher. In manchen Fällen bleibt den Menschen gerade mal die Unterwäsche, die sie tragen. Alles andere wird von den Behörden, mal im Beisein der Migrant:innen und mal im Nachgang verbrannt, zerschlagen oder anderweitig zerstört: „das Evictions [Räumungen, Anm. der Autorin] stattgefunden haben, [wo] die Leute halt aus ihrem, also dort wo sie halt untergekommen sind, irgendwie herausgeholt wurden, ins Camp gebracht wurden und dann so krass absurderweise [...] alles verbrannt wurde von den Leuten, was sie hatten“ (P3, A. 26). Fast immer laufen sie noch am selben Tag die 5-6 Stunden (25 Kilometer) nach Bihać zurück. Neben den schlechten Bedingungen im Camp, beginnt von Bihać aus das *Game* und dafür benötigtes Equipment muss sich in der Stadt beschafft werden.

Die Bihaćer Bevölkerung wird von den beiden bosnischen Interviewpartner:innen und den Freiwilligen als sehr zwiegespalten empfunden. Während viele bosnischen Einzelpersonen POM unterstützen, geschieht auch dies klandestin, da die Bevölkerung mit Repressionen rechnen muss, die deutlich drastischer ausfallen, als jene für die Volunteers aus der EU/ GB (P2, A. 30; siehe auch Čebren-Lipovec et al. 2020). Es gibt „aber auch Leute, die dadurch, dass ebenso viele Menschen auf der Flucht hier sind [sich] auch wieder an ihre eigenen traumatischen Erfahrungen aus dem Bosnienkrieg erinnert fühlen und für die das schwer auszuhalten ist“ (P1, A. 37). Weiter positionieren sich auch ein Teil der Bevölkerung aktiv gegen die Flüchtenden, auch wenn „for the most part, Bišćani do not blame *migranti* for the overwhelming situation in their town. Rather, they blame ›Europe‹ and the Bosnian government in Sarajevo“ (Hromadžić 2020, S. 164). Die post-sozialistischen Transformationen der Nachkriegszeit haben zu einer politisch und wirtschaftlich zutiefst korrupten und desaströsen Lage geführt (Kurtović & Hromadžić 2017, S. 271). Nur 37,8% der BiH Bevölkerung hatten in 2019 einen Arbeitsplatz (OECD 2021, S. 217), 55% der Personen mit einer höheren Ausbildung haben das Land verlassen (ebd., S. 81). Ganze Dörfer und Landstriche sind unbewohnt. „Bosnia at the moment is losing more people and more people are leaving than in war. And they are not leaving because it's war in Bosnia.

⁴⁹ „Die Polizei hat ja oft auch in den Sommer die ganzen, die ganzen Squats quasi evicted, also geräumt und immer wieder mit der IOM zusammen in die Lager zurückgeschickt gegen ihren Willen mit teilweise Gewalt. Teilweise mussten die POMs komplett ihre Sachen dalassen. Die wurden um 6 Uhr morgens geweckt, alle mussten raus, wurden mit Bussen wieder zurück ins Camp geschickt und das ist ja natürlich einfach/ mir fällt gerade nicht das Wort ein/ Ja, einfach demütigend“ (P6, A. 33).

They are leaving because we are living a shitfull life and the economy is bad and the salaries are bad and the expenses of life are too big to just pay“ (P16, A. 54).

4.3.2. Das Offensichtliche verheimlichen – der Kontakt mit der Bevölkerung

Die Kontakte der Freiwilligen mit der Bihaćer Bevölkerung werden als sehr freundlich beschrieben, was einige der interviewten Freiwilligen überraschte.

„To be honest, before I came to the to Bosnia, I had this very rigid thinking opinion of Bosnian people [...] I just thought that I mean, the violence, of course, takes place here as well [...]. So, I always thought that the people of Bosnia would not be so friendly and I was completely blown away. I was completely proved wrong, because they're the most friendliest people out of Europe“ (P14, A. 112).

Auch im Zuge der Arbeit sind Anfeindungen eher die Ausnahme (P1, A. 37). Allerdings wird in den Interviews immer wieder darauf hingewiesen, dass die Sicherheitskonzepte der Gruppen einem Austausch mit den *Locals* im Weg stehen. Auf der einen Seite ist das Gefühl da „wer wir sind, wo wir wohnen, unsere Autos, es wissen alle. Also wenn wir durch die Stadt fahren, alle kennen unsere Karre, alle kennen unsere Gesichter, so dass man [uns] auch mehrmals auf der Straße so ein bisschen angesprochen hat“ (P7, A. 43). Auf der anderen Seite versuchen die Gruppen trotzdem, möglichst unauffällig zu agieren und es wird stets angegeben Tourist:innen zu sein, unabhängig davon wer fragt und wie absurd diese Aussage in dem Moment ist. „Das hat auf jeden Fall schlecht angefühlt, weil ich es in dem Moment wusste ich, ich lügen die Menschen bewusst an und wir begegnen uns gerade nicht auf Augenhöhe, weil ich eben [...] offensichtlich ja kein Vertrauen in diesen Menschen hab“ (P4, A. 31).

Die beiden lokalen Interviewpartner:innen bemängeln insbesondere auch eine fehlende kulturelle Sensibilität bei einigen Freiwilligen gegenüber der bosnischen Bevölkerung: „you have people [volunteers] who understand things and people who do not understand things. When people see that five, six guys and girls swimming naked in the city center they don't like it. They find it out of their culture“ (P16, A. 43). Dies deutet erneut auf die fehlende Vorbereitung auf den lokalen Kontext hin. Aber auch auf einen Mangel an Auseinandersetzung mit möglichen Konsequenzen, die solche Verhaltensweise für die langfristige Beziehung zwischen der lokalen Bevölkerung und Menschen, die als internationale Volunteers gelesen werden, hat.

Weiter müssen die kritischen Reaktionen einiger Bišćani auf die Anwesenheit der internationalen Volunteers in Bihać in den Zusammenhang mit den, seit dem Krieg andauernden, sich immer wiederholenden, negativen Erfahrungen der bosnischen Bevölkerung mit der EU gesetzt werden

„I understand why people can feel that it's a very sub dominant position that we have towards all those coming from EU. And you know, this feeling of why the hell are you even coming, explain us what and why you treat us the way you treat us. But I think it's a very general feeling of the country towards how we have been treated by the EU politically all these years and through war“ (P16, A. 45).

4.4. Hauptkategorie 4: Reflexion über die Problematiken der eigenen Position

Die Reflexion der eigenen Positioniereinheit und rassistischer Denk- und Handlungsmustern, stellte für die meisten interviewten Volunteers ein wichtigen Bestandteil der eigenen politischen Praxis und der Arbeit in Bihać dar. Alle Volunteers nahmen die eigene Position als privilegiert wahr, was insbesondere mit der Tatsache *weiß* gelesen zu werden (außer einer Person) und dem Besitz eines EU- bzw. GB Passes verbunden wurde.

4.4.1. Rassismus, *white saviorism* und Voluntourism

Keine Person gab an keine rassistischen Denk- und Handlungsmuster zu haben, explizit benannt wurden eigene existierende Rassismen von acht Personen (P3, A. 80; P4, A. 41; P5, A. 57; P6, A. 69; P7, A. 81; P8, A. 25; P10, A. 67; P11, A. 83), allerdings weniger durch die Erläuterung von eigenem Verhalten, als eher durch Benennen von strukturellem Rassismus und abstrakten Äußerungen wie „Ich meine, wir haben alle Rassismen“ (P11, A. 37). Deutlich häufiger werden konkrete rassistische und diskriminierende Verhaltensweisen anderer Gruppen oder Personen beobachtet und kritisiert „weil ich das Gefühl habe, dass ich schon sehr rassistische Haltungen auch erlebt habe [...], wo ich einfach erstaunt war, dass das überhaupt eine Ebene ist, die irgendjemand so für sich hat [...] was mal eine gesagt hat ‚ah ja, krass, das sind ja gar nicht alles nur unintelligente Menschen‘ wo ich so dachte wow, okay, das ist krass. Also, wie kommst du denn überhaupt auf die Idee?“ (P9, A. 64; siehe auch P2, A. 78; P3, A. 74; P11, A. 37).

In fünf Interviews wurde die *weiße:r Retter:in* Thematik von den Volunteers selbstständig angesprochen „aus meinen Augen hat das ganze Kollektiv und auch ich viel mit *white saviorism* zu tun [...], dass *weiße* Menschen jetzt hier hinkommen und irgendwie versuchen, an den Außengrenzen viel zu bewirken und zu machen“ (P6, A. 71; siehe auch P2, A. 78; P6, A. 7; P9, A. 51; P12, A. 32, P14, A. 31). Die beiden bosnischen Aktivist:innen kamen ebenfalls auf den Komplex zu sprechen „a lot of *white savior syndrome* and just coming and saying, yeah, we want to do something, we want to help. And they are like, you know, like we all [bosnian activists] have been working on the ground for so long, [...]. And then somebody has to come from abroad to show us how to do certain things“ (P16, A. 5; siehe auch P15, A. 42). Der:Die Aktivist:In beschreibt eine Überheblichkeit in dem Aktionismus von einigen Volunteers, welche in ihnen unbekannte Kontexte kommen, mit der Überzeugung Probleme und deren Lösung identifizieren zu können, ohne das lokale Wissen der Bevölkerung miteinzubeziehen und sich über Empfehlungen dieser hinwegsetzen. Diese Erfahrung wird von der:dem anderen bosnischen Aktivist:In geteilt und folgendermaßen begründet „volunteers of [Gruppenname] looking at the locals with some kind of arrogance, some kind of moral high ground [based on] that they're coming from Europe to help“ (P15, A. 38). Diese Selbstüberschätzung kann dazu führen, dass lokale Strukturen und

Einzelpersonen durch unbedachtes, aktionistisches und emotionales Verhalten gefährdet werden (P15, A. 8; 69) und Problemursachen an den falschen Stellen gesehen werden. In einem Interview wurde beispielsweise beschrieben, wie ein Volunteer der Gruppe vorschlug, Schulungen für POM anzubieten, um ihnen zu erklären, „dass man unbedingt sauberes Wasser trinken sollte (...). Aber [...] da mangelt es jetzt nicht an Bildung, sondern einfach an den Ressourcen. Es ist so offensichtlich, warum die Leute das nicht machen, wo du dir dann so ein bisschen an den Kopf gefasst hast und gesagt hast, weil es einfach nicht möglich ist, sauberes Wasser zu trinken, wenn der Fluss verschmutzt ist“ (P13, A. 89).

Das Narrativ, sich selbst „in dieser Rolle zu sehen einer Person zu helfen oder zu retten, was natürlich auch wieder mit einer gewissen Überlegenheit vielleicht zu tun hat“ (P2, A. 82), spricht den Aspekt der Selbstüberschätzung nochmal aus einem anderen Blickwinkel an. Dieser wird in einem anderen Interview weiter problematisiert, da eine Verbindung zu Mitleid gesehen wird, was „dann schnell in diese Richtung von diesem *saviorism* [geht], obwohl das gar nicht bewusst passiert und obwohl man die Person jetzt [...] nicht bewusst abwertet“ (P1, A. 74; siehe auch P11, A. 85; P13, A. 46). Die Person unterscheidet im weiteren Verlauf zwischen Mitleid, welches Handlungsfähigkeiten abspricht und Empathie, eine Eigenschaft, die wichtig und notwendig ist in ihren Augen. Fehlende Empathie und Sensibilität wurde von drei Personen als Ursache identifiziert, dass Volunteers sich in sehr verletzender Weise (P14, A. 64) gegenüber POM verhalten haben:

„wir sind auf eine Pushback Gruppe von Minderjährigen gestoßen, die völlig hungrig und barfuß in der Kälte vor uns standen und in einer sehr schlechten Verfassung waren. Es hat in Strömen geregnet und diese Person hat den einen knallorangenen, zu kleinen Pullover hingehalten und gesagt, sie sollen, wenn es schon so regnet, dann sollen sie doch wenigstens selbst strahlen wie die Sonne. Und es war in dieser Situation völlig inadäquat, weil den Jungs war kalt, der Pulli war extrem hässlich und die, sie aus ihrer Situation heraus konnte einfach, fand es irgendwie lustig oder ich weiß gar nicht, was sie geritten hat, das zu sagen, ist aber überhaupt nicht auf die Situation der Jungs eingegangen, wo sie sich gerade befinden“ (P5, A. 55; siehe auch P2, A. 80; P14, A. 64).

Das Gefühl, etwas *Gutes* zu tun, zu helfen und zu retten wird schnell enttäuscht, wenn sich das Gegenüber nicht wie erwartet verhält. In allen Gesprächen, in welchen das Thema Dankbarkeit zu Sprache kam, wurde abgelehnt, diese einzufordern oder zu erwarten. Trotzdem ist es eine Haltung, die sehr häufig in der Praxis zu beobachten ist:

„Wir haben eine andere Pushback Gruppe gefunden, die ebenfalls sehr leicht bekleidet in der extremen Kälte vor uns stand und extrem Hunger hatte und die wirklich schlecht aussahen [...]. Und die Jungs haben vor uns in eine rohe Zwiebel gebissen, weil sie so hungrig waren. Und während sie das getan haben, hat die Person, mit der ich die Distro gemacht habe gesagt ‚ich glaube, ihr habt was vergessen. Ihr habt euch vergessen, bei xxx zu bedanken!‘ **Das geht gar nicht!** [...] überhaupt eine Dankbarkeit einzufordern, dafür, dass ich denen irgendwas gebe [...] Ich war richtig schockiert in dem Moment darüber [...]. Sie ist keinem Kind gegenüber, das sich nicht für sein Weihnachtsgeschenk bedankt, sondern es geht da um eine Situation, die gravierend ist und wo sich bei mir niemand dafür bedanken muss“ (P5, A. 55; siehe auch P9, A. 64).

Ein weiteres Attribut, das im Zusammenhang mit der Retter:innen-Mentalität gebracht wird, ist der Anerkennung wegen nach Bihać zu fahren (wie auch bei HK1 dargelegt): „Es gibt halt Gruppen und auch einzelne Leute, wo man das Gefühl hat, dass sie die Arbeit als Selbstzweck machen und viel Anerkennung für diese Arbeit brauchen und nicht sehen, dass es nicht um sie geht bei dieser Aufgabe“ (P10, A. 75). Eine der interviewten Personen kritisierte nachdrücklich die eigene Gruppe, von der die Auswahl der Freiwilligen „there should be a rigorous selection of who you want to bring you onto the field here with vulnerable people [...]. Some people who will come, you know, and have the attitude I'm here to save poor people. I don't think organizations will be able to run without these people“ (P14, A. 31), über die Frage nach deren Beweggründen „I have seen quite a few examples of where people's attitude comes from a place of white saviorist.“ (P14, A. 31), bis zu dem Verhalten der Freiwilligen in Bihać selber:

„there are cultural aspects that are sensitive to me, but not really visible to other people, you know? And you always cross that boundary and without realizing. I'm not sure how much one can change that. I'm not sure how much one can actually change those cultural aspects of it and make people understand. Because unless you're in the culture, you really won't understand“ (ebd., A. 31).

Neben der zeitlichen Komponente bemängelte eine andere Person, dass Medizinstudent:innen im ersten Jahr geschickt werden (P1, A. 76; Postskriptum P5), ohne jegliche Praxiserfahrung und fasst zusammen:

„Ich will das auch gar nicht hier in unserer Gruppe ausschließen, dass das nicht auch passieren könnten, dass Personen hier hinkommen die das vielleicht auch so als Experience oder Erlebnis verstehen. Aber es ist mir besonders aufgefallen bei einem Projekt die [...] eigentlich von sich selber sagen, wir sind super politisch, es aber trotzdem fertig bringen hier Menschen hinzu schicken immer für zwei Wochen, um hier medizinische Versorgung zu leisten, die dann aber nicht unabhängig arbeiten können, sondern immer hinter anderen Leuten herstiefeln, die den Kontext kennen und dann vier Menschen über einer Wunde stehen und die sich angucken. Also ich frag mich manchmal, ob es denen nicht irgendwie selber auffällt, dass das eine Scheißidee ist?“ (P1, A. 76).

In fünf Gesprächen wurde Voluntourism kritisiert (P1, A. 76; P2, A. 34; P6, A. 71; P7, A. 79; P8, A. 39), allerdings ordnete keine der Personen sich selbst diesem Phänomen zu, sondern auch hier wurde es stets bei anderen beobachtet, was aber auch von zwei Personen selber ironisch kommentiert wurde „auf jeden Fall, vermehrt sehe ich das natürlich immer bei anderen Strukturen ((lacht))“ (P6, A. 71). Ein Volunteer empfand insbesondere den Fokus auf Spaß und reines Interesse im Sinne von ‚etwas spannend finden‘ als fatal und sah darin ein Hinweis für Voluntourism:

„das muss nicht Spaß machen. Das muss auch nicht immer interessant sein. Aber wenn ich mich dafür eintrage, dann muss ich auch dafürstehen, weil da muss ich einfach mal meine rein *weißen* Privilegien nutzen, dann muss ich mir auch im Klaren sein, dass das nicht immer nur schön und Spaß machen soll macht. Und das muss es auch nicht, weil immer, wenn man dahin nur geht, wo es dann vor Ort mehr Spaß macht, dann ist es genau Voluntourismus für mich, weil ja. Dann fühlt es sich natürlich mehr als Urlaub an, wenn es auch Spaß macht“ (P8, A. 45).

In vier der Fälle (P2, A. 34; P6, A. 71; P1, A. 76; P7, A. 79), bezog sich die Kritik des Voluntourism auf eine Gruppe, deren Freiwilligen lediglich zwei Wochen in Bihać sind. Es wird insbesondere als schwierig empfunden, dass die Personen unvorbereitet geschickt werden, in so einem kurzen Zeitraum der Kontext dann nicht kennengelernt werden kann, eigenständiges Arbeiten nicht möglich ist. Eine Person, welche selbst nur einen Monat vor Ort war, kommentiert: „Ich glaube ein Monat ist wirklich das absolute Minimum. Und ich hatte immer noch das Gefühl, dass ich irgendwie zu kurz dort war, um das vollends sinnvoll betreiben zu können“ (P13, A. 89). Wie im Theorieteil vermutet, zeigte sich in den Interviews, Voluntourism und *white saviorism* nicht klar voneinander getrennt, sondern wurden zum Teil auch als Synonyme verwendet. Was allerdings ausschließlich und mehrmals mit Voluntourism verknüpft wurde, war das Verhalten von Personen, die sich nur sehr kurz in Bihać aufhielten – wo sich für die Menschen, eine stärker touristische Komponente widerzuspiegeln schien.

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass die Mehrheit der Personen strukturellen Rassismus reflektierte, wenn auch eher auf abstrakter Ebene. Bei dem Komplex *white saviorism*, erkannten Menschen sich teilweise wieder, während das Thema Voluntourism lediglich bei anderen gesehen wurde.

4.4.2. Reflexion der eigenen Privilegien

Die eigenen Privilegien werden immer wieder als schambehaftet (P11, A. 49) beschrieben: „wo ich immer wieder merke, dass es mir so sehr schwer fällt damit umzugehen. Was letztendlich [...] in mir ausgelöst wird, ist [...] Frustration, Weltschmerz, Wut, Trauer und auf individueller Ebene schlechtes Gewissen. [...]. Dass ich meine eigenen Privilegien nicht mehr haben will oder gar nicht mehr genießen will, wo ich aber auch [...] merke [...], dass es halt kein konstruktiver Ansatz“ (P3, A. 14). Die Person schließt: „also das irgendwie in eine Art von Energie zu verwandeln die nicht lähmt, sondern nach vorne treibt, finde ich eher ein erstrebenswertes Ziel“ (ebd., A. 14).

Privilegien, die immer wieder benannt werden, sind *weiß* gelesen zu werden und im Besitz eines EU- bzw. britischen Passes zu sein. War einem großen Teil das Privileg der eigenen Bewegungsfreiheit durch den „goldenen“ (P5, A. 17) EU/ GB-Pass schon vor dem Aufenthalt in Bihać bewusst, stellten über die Hälfte der Personen trotzdem die Erfahrung auf der Rückreise von BiH die Grenzen so problemlos zu passieren heraus. „Was ganz klar noch mal vor Augen geführt wird, ist das Privileg, einen europäischen Pass zu haben. Wie einfach man Grenzen überqueren kann mit diesem Stück Papier. [...] das Gefühl der Scham [...], wenn man die Grenze überquert, nachdem man gesehen hat, was da los ist“ (P10, A. 51). Oder in anderen Worten: „Aber bei der Heimfahrt dann zu wissen so, okay, ich sitze jetzt wirklich im Bus und das ist die Grenze, von der mir andere erzählt haben, dass sie sie nie passieren. Und ich fahre da einfach problemlos drüber“ (P13, A. 32). Diese Hervorhebungen zeigen deutlich die Differenz zwischen theoretischem Wissen und praktischer Erfahrung.

Doch die problemlose Überquerung der Ländergrenzen, ist nur möglich für jene die *weiß* gelesen werden und im Besitz eines goldenen Passes sind. Die interviewte PoC Person mit britischem Pass berichtete von einer gänzlich anderen Erfahrung⁵⁰: „what he truly was looking for was fake documents and my passport. It had never been checked the way he checked it. He checked its each stitches to see if it's fake or real. And I was truly terrified. I actually believed that it was fake because of how weirdly he was checking each paper of my document“ (P14, A. 53). Es wurde immer wieder benannt, wie unlogisch und unreal diese Zustände den Freiwilligen vorkommen „the fact that I just walk across the border with my passport and there are people, you know, similarly educated to me or just other humans that face that barrier. It's completely illogical. But yeah, blew my mind the first learning about that“ (P12, A. 26). Auch das Gefühl stets gehen zu können, wenn der:die Freiwillige es nicht mehr aushält, wurde damit in Verbindung gebracht. Weiter wurde in den Interviews hervorgehoben, „dass es eben grundsätzlich ein Privileg ist [...], dass ich meine Zeit und mein Geld dafür einsetzen kann, solche Arbeit zu leisten“ (P4, A. 17).

Die eigene, zuvor selbstverständliche, Lebensrealität wird verstärkt als Privileg verstanden. Ein:e Freiwillige:r konkretisiert, sie beruhe auf „Privilegien, [die] durch diesen ganzen Kolonialismus entstanden sind.“ (P6, A. 80). Ein weiteres Privileg, dass nicht (mehr) als selbstverständlich wahrgenommen wird, ist das Gefühl weitgehend sicher zu sein, was die Volunteers mit unterschiedlichen Attributen in Verbindung brachten „materiell keine Not habe, dass ich nicht verfolgt werde“ (P2, A. 18), mit einem Dach über den Kopf, Nahrungsmittelsicherheit (P3, A. 16), „Ich kann immer irgendwo schlafen und muss nicht draußen in der Kälte sitzen und ich werde nicht irgendwie komisch angeguckt“ (P6, A. 11). Aber auch „Wie lange zum Beispiel durfte ich einfach Kind sein? Ich durfte einfach echt verdammt lange Kind sein und auch verdammt lange mich einfach entwickeln und machen, was ich wollte, ohne dass das irgendwie eingeschränkt wurde“ (P9, A. 39).

Auch wenn das Reflektieren der eigenen Positioniereinheit und der eigenen Privilegien als sehr wichtig beschrieben wurde, kam die Frage auf, ob sich dadurch auch tatsächlich etwas in der Praxis verändert und dass „wir uns, wenn wir uns mit unserer Rolle hier aber auch im politischen Kontext auseinandersetzen (...), dass uns klar werden sollte aus der Reflexion heraus und aus der Reflexion unserer eigener Privilegien, dass wir eigentlich viel, viel, viel machtvoller wären, sein könnten“ (P1, A. 92).

4.4.3. Handlungsstrategien der Freiwilligen aus ihren Reflexionen

Die interviewten Freiwilligen beschreiben in den meisten Interviews ein starkes Hierarchiegefälle im Kontakt mit den Flüchtenden, dass sich durch diese Art von Tätigkeit in den Augen einiger reproduziert „mir ist zum Beispiel auch bewusst geworden, dass auch

⁵⁰ Die Person erlebte dies nicht auf der Rückreise von Bihać, sondern von Lesbos nach Athen und war zu dem Zeitpunkt des Interviews noch in Bihać. Doch, dass die ‚Unantastbarkeit‘ zum Teil stärker für Personen gilt, die *weiß* sind, als dass sie vom Pass abhängig sind, ist auch in Bihać Praxis. Deswegen hat sich die Autorin entschieden, das Beispiel mit aufzunehmen.

sich in diesem Kontext zu befinden wieder in sich totale Hierarchien und Machtstrukturen aufbaut“ (P7, A. 34; siehe auch P1, A. 49; P2, A. 20). Auch wenn keine interviewte Person der Meinung war, dass das Hierarchiegefälle zu Gunsten der Volunteers in dem Kontext Bihać wirklich aufzulösen ist, wurden unterschiedliche Gedanken geteilt, wie diesem im Kleinen entgegengewirkt werden kann. „Also, wenn das Machtgefälle dadurch entsteht, dass wir in einer in Führungszeichen helfenden Position sind, dann wäre ja zum Beispiel eine Begegnung die damit nichts zu tun, könnte dem entgegenwirken. Also zu sagen, okay ich verbringe so einfach Zeit mit Menschen oder ich lass mich auch einladen und bestehe nicht immer darauf, dass ich das Essen mitbringe“ (P2, A. 22). Die Komponente Zeit wird auch in einer anderen Erzählung als ein wichtiger Faktor beschrieben:

„weil man sich immer nur so kurz gesehen hat und deswegen viele Missverständnisse da waren und irgendwie viel Groll untereinander. Also, wir waren irgendwie total genervt, dass wir das Gefühl hatten, dass uns nicht wirklich die Wahrheit gesagt wird [...] Und auf der anderen Seite habe ich dann mitbekommen, dass die POM sauer waren, weil wir sie ständig falsch verstanden haben, was sie eigentlich genau wollten und nie genug einpacken haben. Und ich glaube, das sind [...] Sachen, die man irgendwie relativ unkompliziert [...] klären könnte, wenn man sich ein bisschen besser kennt oder mehr Zeit miteinander verbringt“ (P7, A. 39).

Den Unterschied zwischen Belehren und Unterstützen, hebt ein:e andere:r Freiwillige:r heraus: „I'm not here to educate them, you know, like, who the fuck am I to tell them to, you know, this is ‚the Europe‘ or you can't say things. My job here is just to support them“ (P14, A. 64). Auch wurde Respekt vor den Entscheidungen und der Selbstbestimmung der Menschen genannt, um rassistischen und paternalisierenden Machtstrukturen entgegenzuwirken. Die eigene Aufgabe wurde an der Stelle gesehen, die von der Person im Transit als nötig identifiziert worden war und nicht von dem:der Freiwilligen:

„Wenn ein Mensch [...] mit einem riesen Schnitt im Fuß noch mal aufs Game gehen will und du eben fünfmal sagst mach das nicht, weil wir haben die jetzt seit zwei Wochen versorgt, das Pflaster wird wieder aufgehen, das wird alles aufreißen, aufweichen. Und der Mensch sagt so ‚Ich muss gehen‘, dann haben wir unser Bestes getan, diese Wunde zu versorgen, ihm so viel wie möglich Verbandsmaterial mitzugeben, den Schuh ausgepolstert. Also versucht da eben so viel Autonomie wie möglich zu geben und dann nicht zu sagen: Na ja, gut, wenn du keinen Bock hast, dann bist du selber schuld“ (P11, A. 21).

Dazu gehört auch, das Ablehnen einer Behandlung zu respektieren (P2, A. 80; P9, A. 21) und sich im alltäglichen Kontakt stets bewusst zu machen, „dass man halt eine sehr paternalistische Praxis automatisch mitbringt und das ist halt unglaublich wichtig, dass immer wieder zu hinterfragen und eben nicht mit seinen mitteleuropäischen Ansprüchen da vielleicht kommt“ (P10, A. 55). Weiter wurde die Wahrung der Privatsphäre der Menschen als wichtig empfunden. „Es schaut [...] nicht aus wie deine normale persönliche Privatsphäre, aber du begibst dich in die Privatsphäre von anderen Menschen, weil auch ein Zelt kann Privatsphäre sein und auch ein Squat ist eine Privatsphäre“ (P9, A. 14; siehe auch P11, A. 21; P2, A. 26).

Die eigenen Erlebnisse vor Ort, die (mittlerweile) geringe Anzahl an POM und die vielen NGOs resultieren für eine Person darin, dass sie für die inoffiziellen Strukturen in Bihać keine Daseinsberechtigung mehr sieht (P14, A. 116). Die Zweifel, ob die Arbeit vor Ort wirklich richtig ist und ob die Ressourcen sinnhaft verteilt sind, wurde in mehreren Interviews angesprochen und teilweise stark angezweifelt (P8, A. 13, 75; P13, A. 78). Insbesondere im Hinblick darauf, ob die eigenen Fähigkeiten nicht in der Wahlheimat viel besser eingesetzt werden können: „Und da muss man sich auch ehrlich eingestehen, obwohl sich das überall cooler anhört ‚Ich bin hier im Ausland und mach da was‘ viele Ressourcen, die wir haben, können wir in Deutschland einfach besser nutzen“ (P8, A. 11) und in dem Zuge wieder die eigene Motivation (siehe HK 1) hinterfragen: „Warum sind wir hier? Ist es nur für unsere persönlichen, für unser persönliches Wohlbefinden? Um zu sagen wir haben etwas getan und jetzt gehen wir wieder nach Hause und das war es jetzt?“ (P13, A. 36).

4.5. Hauptkategorie 5: Welche Art von Arbeit wird als sinnvoll erachtet?

Die letzte Hauptkategorie fasst Einordnungen und Reflexionen der unterschiedlichen Ansätze von versuchter Unterstützungsarbeit von Flüchtenden auf der Route zusammen. Zu diesem Zweck wird auf die unterschiedlichen Verständnisse von humanitärer und solidarischer Arbeit geblickt und gefragt, wo die Freiwilligen die Ansätze ihrer Gruppen verorten, ob sie Widersprüchlichkeiten sehen und wie die Art der Arbeit sich in ihren Augen verändern müsste, um den eigenen Ansprüchen zu genügen.

4.5.1. Humanitäre Hilfe

Alle interviewten Personen grenzen ihre Tätigkeit nachdrücklich von jener Arbeit der klassischen humanitären Organisationen ab und positionieren sich als eine Gegenbewegung insbesondere zu den großen NGOs, wie Safe the Children, Medecins Sans Frontieres (MSF) und interstaatlichen Akteur:Innen, wie United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR) und der International Organisation of Migration (IOM), die direkt an staatliche Regulierungen gebunden sind. Sandri bezeichnet die Form der Unterstützung durch Graswurzelgruppen als zivilen Ungehorsam und „a disruption in the relationship between humanitarianism and some forms of neoliberal governance, as grassroots organisations assumed the role of humanitarian organisations yet unsettled governmentality by contesting the state and its practices at the border“ (2018, S. 66). Humanitäre Organisationen und Hilfe wird von vielen negativ konnotiert. Es wird als problematisch benannt, dass Abhängigkeiten geschaffen werden (P2, A. 38), humanitäre Organisationen als Kontrollinstrumente für staatliche Behörden fungieren (P1, A. 30) und die Arbeit dieser Organisationen als „problemorientiert, aber nicht immer lösungsorientiert“ (P4, A. 11) wahrgenommen wird. Von zwei Freiwilligen wird bemängelt „sie [die großen humanitären Organisationen] benennen oftmals das Problem nicht beim

Namen. Sie wollen auch gar nicht ran [...] weil humanitäre Arbeit ja teilweise auch finanziert wird durch Problemverursacher:innen“ (P4, A. 11). Auch die Instrumentalisierung der Geschichten der Flüchtenden, um Mitleid zu erzeugen und so Gelder zu generieren, wird als Praxis hervorgehoben, welche neokoloniale Machtstrukturen verstärkt und nach deren Wirkung auf die betroffene Person nur selten gefragt wird. So berichtet ein Volunteer, wie ein Mensch in einem Interview mit einer Organisation über sein politisches Engagement im Kashmir berichtet, auf Grund dessen er fliehen musste. Bei der Veröffentlichung durch die NGO wurde nicht die politische Person dargestellt, sondern beschrieben, dass die Gruppe einen Hund hat: „Das Einzige, was nachher berichtet wurde [war], dass POM schaffen im Dreck sich noch um einen Hund zu kümmern. Und da war er so: Ich verstehe, dass Geld produziert werden muss, aber warum mit mir und warum mit meiner Geschichte?“ (P9, A. 21).

Humanitäre Hilfe wird auch deswegen kritisch gesehen, da der „letzten Generation humanitärer Hilfe“ (ebd., A. 23) eine Nähe zur klassischen Entwicklungshilfe attestiert wird „von der wir uns ja versuchen abzugrenzen und sie trotzdem tun“ (ebd., A. 23). Zwei Freiwillige sehen dort einen Bezug zu kolonialen Strukturen, welche, auch wenn sie diese ablehnen, durch die eigene Arbeit reproduziert werden (P9, A. 23; siehe auch P11, A. 61). Denn trotz der Kritik an dem System ‚humanitäre Hilfe‘ ordnen alle Freiwilligen die eigentlichen Tätigkeiten der jeweiligen Gruppe mindestens teilweise (P2, A. 48), wenn nicht überwiegend als humanitär ist. „What we what we essentially stand for is no borders, you know, breaking the border. And that's political. But our actions are humanitarian“ (P14, A. 82).

4.5.2. Kämpferische Solidarität als politischer Orientierungspunkt?

Was bei einem sehr großen Teil der Volunteers anklingt, ist die „Absicht, an den bestehenden Verhältnissen was zu ändern [...], an der Politik, [die] die EU und andere Staaten hier durchsetzen“ (P2, A. 42). Dies wird immer wieder auch als der entscheidende Unterschied benannt, der rein humanitäre Organisationen von Gruppen mit einem politischen Anspruch unterscheidet.

„Ich persönlich habe den Anspruch, diese Arbeit im [...] politischen Aktivismus zu verorten, weil es zwar zum einen [...] die Erfüllung von Grundbedürfnissen [ist]. Das könnte erst mal humanitär erscheinen, was es auch ist, aber verknüpft mit politischen Forderungen, mit dem Kritisieren eines Systems, mit dem Aufklären über die aktuelle Situation. Mit dem Vernetzen mit anderen Gruppen, die andere Dinge tun, wird es politisch“ (P5, A. 23).

Den Versuch einer rudimentären, humanitären Versorgung mit Nahrungsmitteln, NFIs und medizinischer Grundversorgung denken alle interviewten Volunteers zusammen mit dem Versuch, den Kampf der Menschen im Transit um Selbstbestimmung und Bewegungsfreiheit zu unterstützen (wenn auch nur minimal „zu 0,5 Prozent“ (P8, A. 9)). Dem Narrativ des hilflosen *Flüchtlings* als passiver Spielball des EUropäischen Grenzregimes, wird in einem Interview entgegengesetzt, dass POM „viel, viel krasser politisch [sind], als

ich das bin [...]. Es ist extrem politisch, Grenzen zu überwinden und es ist extrem politisch, sich solchen Polizeirepression entgegenzusetzen“ (P9, A. 27). Jenen Menschen, die von der Polizei aufgehalten und nach Bihać zurück gebracht wurden zu sagen und zu zeigen „das ist nicht in Ordnung, was euch passiert“ (P9, A. 33) und „hier gibt es Leute, die wollen, dass ihr es schafft. Die wollen, dass ihr da seid“ (P1, A. 14), wird wiederholt in den Interviews benannt (auch P7, A. 63; P10, A. 63). Dies auszudrücken klappt wenigstens in Einzelfällen:

„Ich habe neulich noch mit einem Menschen gesprochen, den ich aus Bosnien kannte, den ich dann in Deutschland getroffen habe, der mir gesagt hat, dass er ganz viel damit beschäftigt war, weil er unsere Arbeit so wertschätzend fand und diese Momente schön fand, dass [...] Menschen [...] aus EU-Staaten, aus diesen Ländern, dass Menschen kommen und Solidarität zeigen an einem Ort, der eigentlich keine Solidarität zulässt. Und dass wir dieses Risiko auf uns nehmen, obwohl wir uns hier illegal bewegen und der das total schön fand“ (P5, A. 13).

Sich mit einer Person oder Gruppe zu solidarisieren, wird demgemäß verstanden, dass nach dem Interesse der Person gehandelt und agiert wird und nicht so wie „ich glaube, was für die Person oder die Gruppe gut ist“ (P2, A. 84). Das folgende Zitat fasst diese einzelnen Motive noch einmal anschaulich zusammen:

„In dem Kontext, verstehe ich darum darunter [Solidarität], das Mindestmaß an Menschlichkeit zu spiegeln. Was in einem derart inhumanen System eigentlich nicht zugelassen wird [...]. Mich gegen etwas mit Menschen solidarisieren, die von einem System systematisch unterdrückt werden, von dem ich Teil bin, weil ich EU-Bürgerin bin, hinter dem ich aber nicht stehe und Solidarität darunter verstehe ich zu zeigen, dass ich das nicht anerkenne und dass ich mich dagegen stell“ (P5, A. 15).

Mit dem Dagegenstellen einher, geht die Frage einer anderen Person, nämlich „müssten wir nicht eigentlich, wenn wir uns wirklich solidarisch verhalten nicht auch viel mehr das System bekämpfen, dass dafür verantwortlich ist, dass Menschen hier sitzen und unsere Unterstützung benötigen?“ (P1, A. 10). Diese wird von der Person später im Gespräch erneut aufgegriffen, als sie beschreibt, dass die Tätigkeit der Gruppe schlussendlich „Feuerwehr ist, ein Tropfen auf dem heißen Stein und das, um wirklich was zu verändern, mehr notwendig ist“ (P1, A. 96). Das Kritisieren und Bekämpfen von *dem System*, ist ein wiederkehrendes Narrativ (P3, A. 32; P5, A. 23; P8, A. 39) und geht immer wieder einher mit dem Wunsch, stärker politisch zu arbeiten (P4, A. 13; P11, A. 41).

Doch nicht von allen wird der Fokus auf politisches Handeln positiv beleuchtet. Eine Freiwillige kritisiert die Instrumentalisierung der Geschichte von POM für die politische Arbeit der Gruppe.

They came with a very political motivation to be in the field and that was something that didn't necessarily sit well with all of the volunteers [of the other group] because, as I said, I think people aren't oblivious to the fact that we are there because of politics. But I think when you're in the field that it's so important to be a humanitarian first and political after, like kind of space and time [...] you have to deal with the more basic needs first“ (P12 A. 48 - 50).

In dem Hinblick ist es interessant, dass die meisten Handlungsstrategien in Bezug auf politisches Arbeiten nicht in Bihać stattfinden. Es wird eine bessere und stärkerer

Vernetzung mit internationalen Gruppen und Akteur:innen (P5, A. 43) genannt und mit Geflüchteten am Wahlwohntort der Freiwilligen, zum Beispiel den „Expert:innen in allen Asylzentren, die eigentlich diese Expertise haben und die viel besser sprechen können und auch viel besser definieren können, was eigentlich gemacht werden muss“ (P9, A. 27). Öffentlichkeitsarbeit wird als wichtig empfunden, „also gewisse Strukturen auch zu kritisieren, ob es jetzt SfA ist, oder, ob es jetzt die EU ist, ob es jetzt lokale Behörden in Bosnien sind“ (P6, A. 21; siehe auch P2, A. 64) und einen stärkeren Fokus auf Nachhaltigkeit im Sinne vom Aufbau politischen Drucks in der EU zu legen (P7, A. 30). Ein weiterer Vorschlag ist Bildungsarbeit (P6, A. 23). Andere Handlungsmöglichkeiten werden aber auch in deutlich subversiven Akten gesehen: „irgendwie Menschen, andere Wege über die Grenze, also zum Beispiel kostenlose Wege über die Grenze zu ermöglichen, also wir könnten hier ja schon alle ein bisschen mehr schmuggeln, aber das wäre dann halt schon ein krasserer Risiko“ (P1, A. 100). In allen Interviews wird auf die eine oder andere Weise das Bild gezeichnet, dass die eigene Arbeit in Bihać nur Teil sein kann von einer umfassenderen politischen Praxis, davon „dass ich [...] nicht nur in dem Handeln eine Solidarität habe, die ab der Grenze schon wieder aufhört“ (P9, A. 72).

5. Zusammenfassung, Diskussion & Ausblick

Ziel dieser Arbeit war es, eine kritische Perspektive auf Motivation, Handeln und Auswirkung der Präsenz von Freiwilligen in inoffiziellen Unterstützungsstrukturen in Bihać zu entwickeln. Um diese zu bilden, wurde die Fragestellung in die Theorien zu *white saviorism* und Solidarität eingebettet. Bei *white saviorism* handelt es sich um ein Phänomen, das als eine Fortführung, rassistischen Hegemoniestrebens einzuordnen ist. Das Gefühl, zu *retten* und zu *helfen* dient ausschließlich der Selbstverwirklichung der *weißen Retter:innen* und festigt *weiße* Privilegien. Die Autorin fragte nach der Reflexion dieses Phänomens durch Freiwillige in Bihać, BiH. Weiter wurden Möglichkeiten solidarischen Handelns zu ergründen versucht und nach der Verortung der Aktivitäten vor Ort in dem Spannungsfeld zwischen *white saviorism*, Solidarität und Humanismus, basierend auf Reflexionen von Freiwilligen, die sich vor Ort befinden oder befanden angestrebt. Zu diesem Zweck wurden sechzehn Interviews mit vierzehn Freiwilligen und zwei bosnischen Aktivist:innen geführt. Die Analyse und Auswertungen der Interviews wurden im vorhergegangenen Kapitel vorgestellt. In diesem Abschnitt wird versucht, die Forschungsfrage *Was motiviert Menschen aus der EU und GB Unterstützungsarbeit für Flüchtende in Bihać in unregistrierten Gruppen zu leisten und (wie) wird die eigene Positioniertheit reflektiert?* mit den empirischen Ergebnissen zu beantworten und in die vorgestellten Theorien einzubinden.

5.1. Zusammenfassung & Diskussion

Die Frage nach den Motivationen der Freiwilligen ist der erste Teil der Forschungsfrage. Basierend auf den Aussagen konnten drei, bereits vorgestellte, Kategorien identifiziert werden (Diskrepanz: eigener Wertevorstellungen/ wahrgenommener Realität; Interesse; *sinnvolles* Nutzen eigener Zeit). Das Engagement entsprang stets dem Versuch, eigene Bedürfnisse zu befriedigen. In den meisten Fällen war es eine Kombination aus dem Ausdruck des eigenen Widerstands oder Wut, dem Gefühl, *etwas Konkretes* zu machen, zusammen mit der Hoffnung, sich durch die Aktivitäten besser zu fühlen. Der Selbstzweck blieb den Volunteers allerdings nicht verborgen und wurde in den Gesprächen immer wieder kritisch reflektiert. Dies spiegelt sich insbesondere in jenen Ansichten wider, dass auf der einen Seite, die eigenen Fähigkeiten in der Wahlheimat besser genutzt werden könnten, auf der anderen Seite die Situation in Bihać durch Strategien verursacht werden, die dem *Schutz* des EUropäische Grenzregime dienen und dementsprechend nur von der EU aus verändert werden kann. Dass die Personen trotz dieser Erkenntnisse in Bihać sind oder waren, lässt sich mit dem pessimistischen Eindruck begründen, dass eine Kehrtwende in der EUropäischen Migrations- und Grenzpolitik nicht für möglich gehalten wird, sondern immer restriktivere Regime beobachtet werden. Dies geht einher mit dem Gefühl und auch der Befriedigung, in Bihać *etwas Konkretes* zu tun, was bei der abstrakt bleibenden politischen Arbeit in Deutschland und der EU vermisst wird. Trotzdem wird diese von einem

größeren Anteil dem Freiwilligen mit dem Engagement in Bihać verbunden. Durch die Zugehörigkeit zu inoffiziellen, klandestin arbeitenden Gruppen wird angestrebt, nicht zu den Kontrollregime beizutragen, dem offizielle NGOs zugeordnet werden.

Der zweite Teil der Forschungsfrage war, inwieweit die Freiwilligen ihre Positioniertheit reflektieren und welche Strategien sie aus der Reflexion entwickeln oder bereits entwickelt haben. Daran angenähert wurde sich, indem neokoloniale und rassistische Denkstrukturen ergründet wurden, unter Hinzuziehung des *white savior complex*. Zwar negierte keine:r der Freiwilligen Rassismen, diese wurden aber vorwiegend lediglich abstrakt und strukturell benannt. Konkret und situationsbezogen mit einzelnen Beispielen wurden sie bis auf wenige Ausnahmen nur bei anderen Menschen und Gruppen gesehen und kritisiert. Klassische Verhaltensmuster, die dem *white savior complex* zugeordnet werden, wie die Notwendigkeit für Veränderung nicht im globalen Norden zu sehen, das Gefühl der Aufopferung, der Eindruck, dass die eigene Anwesenheit vor Ort einen Unterschied macht und wichtig ist, um den Menschen zu *helfen*, das Erwarten von Dankbarkeit oder das Wahrnehmen der Flüchtenden als passive *Hilfsobjekte*, wurden, wenn sie Erwähnung fanden, im Gespräch verurteilt. Trotzdem wurde das Konzept, dass vornehmlich *weiße*, privilegierte EU-Bürger:innen für einen kurzen Zeitraum nach Bihać fahren, strukturell einer *weißen Retter:Innen*-Mentalität zugerechnet. Auch, weil es *weiße* Privilegien festigt und reproduziert, in Form von Anerkennung des Umfelds zu Hause (und hier ist es irrelevant, ob diese als unangenehm empfunden werden oder nicht) oder der Zuschreibung einer Expert:innenrolle. Darauf basierend herrschte Einigkeit darüber, dass diese Art von Unterstützungsarbeit, Machtasymmetrien zwischen den Freiwilligen und den Flüchtenden auf der einen, aber auch der bosnischen Bevölkerung verstärkt und reproduziert. Zu den genannten Handlungsstrategien, um den Machtasymmetrien entgegen zu wirken, zählen keine Dankbarkeit zu erwarten, Begegnungen mit den Menschen außerhalb des Arbeitsrahmen anzustreben, die Entscheidungen der unterstützten Personen zu respektieren, nicht unbedacht in ihre Privatsphären einzudringen und POM nicht als Opfer wahrzunehmen oder darzustellen, sondern als politische und handlungsfähige Subjekte. Vielleicht kann daraus die Handlungsmaxime zusammengefasst werden, so zu handeln, dass die Selbstbestimmung der einzelnen Flüchtenden unterstützt und nicht untergraben wird. Diese Strategien wurden allerdings nicht als so wirkungsmächtig empfunden, um grundlegend etwas an dem Hierarchiegefälle zu ändern, sondern lediglich, um dieses nicht noch zu verstärken. Hinzu kommt, dass sich die Freiwilligen in Bihać in eine hochgradig komplexe, politisch instabile und der EU sehr zwiegespalten gegenüberstehend Bevölkerung und Lage begeben. Sich mit der Geschichte und aktuellen politischen und sozio-ökonomischen Lage intensiv auseinanderzusetzen, auf die Ratschläge der lokalen Bevölkerung zu hören, wird als weiterer wichtiger Ansatz empfunden. Dass dies nur unzureichend passiert, wurde auch von den bosnischen Aktivist:innen hervorgehoben.

Die eigenen Privilegien kritisch zu reflektieren, wird von allen als wichtiger Bestandteil der Arbeit vor Ort gesehen. Fraglich ist allerdings, inwiefern diese Reflexion tatsächlich zu einer Veränderung der Praxis führt und welche Veränderungen konkret wünschenswert und umsetzbar sind. Zudem geht der Fokus auf die Reflexion der eigenen Privilegien mit der Gefahr einher, eine Aufteilung in *gute weiße* und *schlechte weiße* Menschen vorzunehmen, und sich so freizusprechen von eigenen Verstrickungen im System von *weißer Vorherrschaft*. Dies führt weiter dazu, sich anderen *weißen* Personen gegenüber überlegen zu fühlen, da sich mit den eigenen Privilegien, im Gegensatz zu anderen Menschen, kritisch auseinandergesetzt wurde, was fatalerweise „culminates [...] in the production of the saintly white person, the responsible white person, the politically accountable white subject. In the place of a thoroughgoing analysis of race or racialization, we witness – obscenely, yet another self-glorification in which whiteness is equated with moral rectitude“ (Butler 1995, S. 443). Dieses Überhöhen der eigenen Rolle als *gute weiße* Person konnte in keinem Interview zweifelsfrei identifiziert werden, allerdings könnte die Tatsache, dass konkrete rassistische Verhaltensmuster lediglich bei anderen Personen gesehen wurden, ein Hinweis in diese Richtung sein. Allerdings spielt hier nach Ansicht der Autorin, auch das Sample eine starke und in dem Fall verzerrende Rolle. Wie bereits weiter oben beschrieben, entspricht die Häufigkeit des Aufenthalts (im Durchschnitt zweimal), die bereits gesammelten (zum Teil langjährige) Erfahrungen in der Unterstützung von Geflüchteten im In- und Ausland (außer drei Personen) und das weitere Engagement der interviewten Personen, auch nach ihrem Aufenthalt (alle), keinesfalls dem Durchschnitt der Volunteers in Bihać.

Nun war ein weiterer Ansatz der Arbeit, nach den Möglichkeiten von Solidarität und solidarischem Handeln in Bihać zu fragen, da die Gruppen ihr Handeln nach außen mit Solidarität begründen. In den Interviews findet sich immer wieder eine starke humanistische Komponente, Solidarität mit Migrant:innen, erwächst für diese Personen daraus sich menschlich zu verhalten. Auch wird die Notwendigkeit der politischen und gesellschaftlichen Veränderung stets von der Mitte der Europäischen Gesellschaft aus begriffen und in allen Interviews die Handlungsfähigkeiten und Individualitäten der POM hervorgehoben, wie in der Ausführung zu *refugee solidarity* ausgeführt. In Hinblick auf den ausgearbeiteten Ansatz zur Solidarität nach Featherstone und Kahveci & Czollek, bleibt allerdings fraglich, ob von einer Wechselseitigkeit gesprochen werden kann und von *gemeinsamen* Kämpfen. Dafür könnten einzelne Momente sprechen, in welchen Solidarität Wege zur Bekämpfung von Unterdrückung schafft. Wenn das Ziel der Menschen im Transit und der Freiwilligen ist, dass die Flüchtenden die Überwindung der Grenze erfolgreich schaffen, dann ist der Moment, in welchem sie überwunden wird und dadurch das Grenzregime unterlaufen, vielleicht einer dieser Momente. Allerdings kann vice versa nicht davon gesprochen werden, dass *alle* Flüchtenden eine Gesellschaft ohne Staatsgrenzen als erstrebenswertes Ziel sehen, denn die Meinungen hier sind so individuell, wie die Personen,

die fliehen. Ebenfalls dagegen spricht, dass nicht von der Ausbildung einer Gemeinschaft von Freiwilligen und Migrant:innen in Bihać gesprochen werden kann, oder von sozialen Netzwerken, die auf Gegenseitigkeit beruhen. Fraglich ist allerdings auch, auf welche Weise das in dem konkreten Fall Bihać überhaupt möglich wäre. Einmal steht die Tatsache, dass Bihać ein reiner Transitort ist, den die Flüchtenden so schnell wie möglich verlassen wollen und die Tatsache, dass sich die Freiwilligen maximal drei Monate am Stück in BiH aufhalten dürfen, einem tieferen Aufbau von Vertrauen und einem darauf basierenden Austausch über politische Visionen und dem Herausarbeiten gemeinsamer Kämpfe entgegen. Erschwert wird dies noch durch die Illegalisierung der Flüchtenden und die damit einhergehende bewusste Prekarisierung, die häufig dazu führt, dass die Menschen ihre Energie auf das Beschaffen von Geld, Nahrungsmitteln und NFIs verwenden und der Fokus darauf liegt *das Game* zu schaffen. Durch die Notwendigkeit des klandestinen Arbeitens der inoffiziellen Gruppen werden die meisten Begegnungen zusätzlich auf ein Minimum reduziert. Dies alles zusammengenommen, lässt es fraglich erscheinen, inwieweit die Beteiligten vor Ort überhaupt die Energie und das Interesse für eine politische Gemeinschaft aufwenden könnten und ob übereinstimmende Ideale vorhanden sind. Trotzdem führt die Anwesenheit der Flüchtenden in Bihać zu der Herausbildung von Netzwerken der Solidarität (zwischen lokalen Aktivist:innen, internationalen Freiwilligen in den inoffiziellen Strukturen, mit Verbindungen in ihre jeweiligen Kontexte zuhause). Diese sind im Falle Bihać aber instabil und von gegenseitigem Misstrauen geprägt. Zwischen den Gruppen liegt dies an unterschiedlichen Selbstverständnissen, sowohl der Gruppen als auch ihrer Individuen, während die lokalen Aktivist:innen sich mit ständig ändernden Gruppenstrukturen arrangieren müssen und Absprachen immer wieder geändert werden. Trotzdem eint die Überzeugung, sich gegen das EUropäische Grenzregime und für Bewegungsfreiheit aller einzusetzen.

5.2. Beitrag zum Forschungsstand

Wie im Theorieteil angemerkt, existiert eine schnell wachsende Forschung zur Unterstützung von Flüchtenden durch Einzelpersonen und inoffizielle Gruppen in urbanen Räumen, an Ankunftsorten und spezifisch auf Lesbos. Die Literatur zu der Arbeit von *Internationals* auf den Transitrouten außerhalb Griechenlands ist deutlich geringer. Hier hat die vorliegende Arbeit, einen kritischen Beitrag zu leisten versucht, der sich mit der Unterstützung Flüchtender im Transit in nicht EU-Ländern durch vorwiegend *weiße*, aus EU-Ländern und GB angereisten Volunteers auseinandersetzt. Anhand einer konkreten Fallstudie wurde das Zusammenspiel vielseitiger Motivationen, Überzeugungen und Werte der Freiwilligen aufgezeigt, das dazu führt, dass sie sich in der Unterstützung Flüchtender engagieren und die ihr Handeln vor Ort maßgeblich beeinflussen. Dies wurde eingebettet in die Einschätzungen und Wahrnehmung zweier bosnischer Aktivist:innen. Dabei konnte das Spannungsfeld aufgezeigt werden, in welchem sich die Freiwilligen befinden, zwischen

Versuchen solidarischen Handelns und Realitäten, die trotz kritischer Reflexionen der eigenen Positioniertheit von Machtasymmetrien und Motiven der Selbstverwirklichung geprägt bleiben, sowie eigene Privilegien reproduzieren.

5.3. Reflexion und Ausblick

Zum Abschluss folgt eine kurze Kritik des Forschungsansatzes und der eigenen Methodik, sowie ein, auf den offenen Fragen basierender, Ausblick. Eine Frage, die sich aufdrängt, ist, inwiefern, die Arbeit indem sie nach den Gefühlen, Emotionen und Bedürfnissen *weißer* Menschen fragt und sich auf die Reflexionen dieser konzentriert, das *weiße* Subjekt erneut in den Mittelpunkt rückt. Dies kann sicherlich nicht entkräftet werden und ist der Autorin bewusst. Allerdings steht vor der Veränderung der rassistischen Zustände stets deren Analyse, zu welcher die Arbeit, einen Beitrag zu leisten sucht. Die Wahl der qualitativen Methode des PZI hat sich für diese Arbeit als produktiver Ansatz herausgestellt. Allerdings fehlt der Arbeit eine strukturierte Feldforschung, die zwar geplant war, aber aufgrund der Einschränkungen durch die globale Covid-19 Pandemie nicht durchgeführt werden konnte. Insbesondere eine über viele Monate angelegte Feldstudie verspricht spannende Einblicke in die Wechselhaftigkeit und unterschiedlichen Handlungsweisen der Freiwilligen vor Ort. Dies könnte mit einem Fokus auf Einzelinterviews auch mit jenen Gruppenmitglieder einhergehen, die sich nicht längerfristig engagieren, um mögliche Unterschiedlichkeiten in den Ansichten und Selbstverständnissen der Individuen zu untersuchen. Die Ergebnisse eröffnen neben diesem Ansatz eine Vielzahl an weiteren Anknüpfungspunkten für Forschungsarbeiten. So verspricht beispielsweise die Erkundung, inwiefern die Erfahrungen in Bihać die Handlungen und politischen Aktivitäten der Freiwilligen an ihrem Wahlwohntort beeinflussen, interessante Ergebnisse in Bezug auf die Frage, ob die Solidarität an der Grenze schon wieder aufhört. Weiterführend verspricht eine weitere Exploration des Themenkomplexes der Positionierung als *gute weiße* Person (in Abgrenzung von der *schlechten weißen* Person) und die Anwendung von Butlers Verständnis hierzu spannenden Erkenntnisse. Ein weiterer Anknüpfungspunkt wäre, die Netzwerke der internationalen Solidarität weiter zu ergründen unter Anwendung von Featherstones Verständnis, um einen tieferen Einblick zu erhalten, wie stark unterschiedliche Räume durch die Kämpfe um Bewegungsfreiheit miteinander verbunden werden.

Literaturverzeichnis

- Agustín, Ó. G., & Jørgensen. (2019). *Solidarity and the „refugee crisis“ in Europe*. Springer Berlin Heidelberg.
- Anderson, A. (2013). Teacher for America and the dangers of deficit thinking. *Critical Education*, 4(11), 28–47.
- Anderson, K. R., Knee, E., & Mowatt, R. (2021). Leisure and the “White-Savior Industrial Complex”. *Journal of Leisure Research*, 52(5), 531–550. <https://doi.org/10.1080/00222216.2020.1853490>
- Applebaum, B. (2011). *Being White Being Good: White Complicity, White Moral Responsibility, and Social Justice Pedagogy*. Lexington Books Rowman & Littlefield Publishers, Incorporated [distributor]. <http://public.ebookcentral.proquest.com/choice/publicfullrecord.aspx?p=500762>
- Arendt, H. (1990). *On revolution* (Rev. and enlarged ed). Penguin Books.
- Aronson, B. A. (2017). The White Savior Industrial Complex: A Cultural Studies Analysis of a Teacher Educator, Savior Film, and Future Teachers. *Journal of Critical Thought and Praxis*, 6(3), 9270485. <https://doi.org/10.31274/jctp-180810-83>
- Artero, M. (2019). *Motivations and Effects of Volunteering for Refugees. Spaces of Encounter and Political Influence of the „New Civic Engagement“ in Milan* (Version 1) [Data set]. University of Salento. <https://doi.org/10.1285/I20356609V12I1P142>
- Balibar, É. (2002). *Politics and the other scene*. Verso.
- Balkanbrücke (o. J). Abgerufen 22. Mai 2022, von <https://balkanbruecke.org/>
- Bandyopadhyay, R. (2019). Volunteer tourism and “The White Man’s Burden”: Globalization of suffering, white savior complex, religion and modernity. *Journal of Sustainable Tourism*, 27(3), 327–343. <https://doi.org/10.1080/09669582.2019.1578361>
- Bauder, H. (2020). Migrant solidarities and the politics of place. *Progress in Human Geography*, 44(6), 1066–1080. <https://doi.org/10.1177/0309132519876324>
- Bauder, H., & Juffs, L. (2020). ‘Solidarity’ in the migration and refugee literature: Analysis of a concept. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 46(1), 46–65. <https://doi.org/10.1080/1369183X.2019.1627862>
- Bayertz, K. (1998). Begriff und Problem der Solidarität. In K. Bayertz (Hrsg.), *Solidarität: Begriff und Problem* (1. Aufl, S. 11–53). Suhrkamp.
- Beznec, B., Speer, M., & Stojić Mitrović, M. (2016). *Governing the Balkan Route: Macedonia, Serbia and the European Border Regime*. Rosa Luxemburg Stiftung Southeast Europe.

- Bojadzije, M., & Karakayali, S. (2007). Autonomie der Migration. 10 Thesen zu einer Methode. In TRANSIT MIGRATION Forschungsgruppe (Hrsg.), *Kultur und soziale Praxis* (2. Aufl., S. 203–210). transcript Verlag.
<https://doi.org/10.14361/9783839407813-011>
- Bonizzoni, P. (2012). Civic Stratification, Stratified Reproduction and Family Solidarity: Strategies of Latino Families in Milan. In A. Kraler, E. Kofman, M. Kohli, & C. Schmoll (Hrsg.), *Gender, Generations and the Family in International Migration* (1. Aufl., S. 313–334). Amsterdam University Press.
<https://doi.org/10.1017/9789048513611.014>
- Brković, Č., De Lauri, A., & Hess, S. (2021). Grassroots responses to mass migration in Europe: Introduction. *Intersections*, 7(2), 1–12.
<https://doi.org/10.17356/ieejsp.v7i2.897>
- Brockmann, N. A. (2015). Zivilgesellschaftliche Akteure als Generatoren demokratieförderlicher Solidarität – bloße Wunschvorstellung oder berechtigte Hoffnung? In M. Kneuer & C. Masala (Hrsg.), *Solidarität* (S. 52–83). Nomos.
<https://doi.org/10.5771/9783845248592-52>
- Broden, A., & Mecheril, P. (2014). Solidarität in der Migrationsgesellschaft. Einleitende Bemerkungen. In A. Broden & P. Mecheril (Hrsg.), *Solidarität in der Migrationsgesellschaft* (S. 7–20). transcript Verlag.
<https://doi.org/10.1515/transcript.9783839426869.7>
- Brumlik, M. (2014). Normative Grundlagen der Rassismuskritik. In A. Broden & P. Mecheril (Hrsg.), *Migration—Macht—Bildung* (1. Aufl., Bd. 2, S. 23–36). transcript Verlag.
<https://doi.org/10.14361/transcript.9783839426869.23>
- Brunner, C. (2020). *Epistemische Gewalt: Wissen und Herrschaft in der kolonialen Moderne*. transcript.
- Butler, J. (1995). Collected and fractured: Responses to identities. In A. Appiah & H. L. Gates (Hrsg.), *Identities* (S. 439–447). University of Chicago Press.
- BVMN. (4. Februar 2022) We never thought that we would encounter such treatment on this land. Our children were so terrified in *Violence Report*.
<https://www.borderviolence.eu/violence-reports/april-2-2022-0530-near-the-bosnian-village-papari/>
- Cantat, C. (2021). Refugee Solidarity Along the Balkan Route. *Journal of Refugee Studies*, 34(2), 1348–1369. <https://doi.org/10.1093/jrs/feab010>
- Castro Varela, M. do M. (2018). „Das Leiden der Anderen betrachten“. Flucht, Solidarität und Postkoloniale Soziale Arbeit. In J. Bröse, S. Faas, & B. Stauber (Hrsg.), *Flucht: Herausforderungen für Soziale Arbeit* (S. 3–20). Springer VS.
- Castro Varela, M. do M., & Dhawan, N. (2015). *Postkoloniale Theorie: Eine kritische Einführung* (2., komplett überarb. [und erw.] Aufl.). transcript Verlag.
- Castro Varela, M. do M., & Heinemann, A. M. B. (2016). Mitleid, Paternalismus, Solidarität: Zur Rolle von Affekten in der politisch-kulturellen Arbeit. In M. Ziese & C.

- Gritschke (Hrsg.), *Kultur und soziale Praxis* (1. Aufl., S. 51–66). transcript Verlag.
<https://doi.org/10.14361/9783839434536-005>
- Céline Cantat, B. (2020). The Rise and Fall of Migrant Solidarity in Belgrade. In *The Frontier within: The European Border Regime in the Balkans* (movements. Journal for Critical Migration and Border Regime Studies, Bd. 5, S. 97–124).
<https://movements-journal.org/issues/08.balkanroute/movements.5-1.balkanroute-full.pdf>
- Cole, T. (21. März 2012). *The White-Savior Industrial Complex*. The Atlantic.
<https://www.theatlantic.com/international/archive/2012/03/the-white-savior-industrial-complex/254843/>
- Collantes-Celador, G., & Juncos, A. E. (2012). The EU and border management in the Western Balkans: Preparing for European integration or safeguarding EU external borders? *Southeast European and Black Sea Studies*, 12(2), 201–220.
<https://doi.org/10.1080/14683857.2012.686250>
- Collyer, M. (2010). Stranded Migrants and the Fragmented Journey. *Journal of Refugee Studies*, 23(3), 273–293. <https://doi.org/10.1093/jrs/feq026>
- Danewid, I. (2017). White innocence in the Black Mediterranean: Hospitality and the erasure of history. *Third World Quarterly*, 38(7), 1674–1689.
<https://doi.org/10.1080/01436597.2017.1331123>
- Dasgupta, R. K. (2016). ‘The University will be the battleground for freedom’: Solidarity and diaspora organising in London. *South Asian History and Culture*, 7(3), 308–311.
<https://doi.org/10.1080/19472498.2016.1168103>
- Durkheim, É., Luhmann, N., Müller, H.-P., & Schmid, M. (2019). *Über soziale Arbeitsteilung: Studie über die Organisation höherer Gesellschaften* (8. Auflage). Suhrkamp.
- Dzihić, V. (2019). Westbalkan als Migrationsroute: Europäische Strategien und lokale Lösungen 2015-2019. *Österreichisches Institut für Internationale Politik – oiip, Wien, Arbeitspapier 106*.
- Eckardt, F., Neßler, M., & Seichter, Z. (Hrsg.). (2019). *Weit weg und unbeachtet: Stadt und Flüchtende in Belgrad seit Schliessung der Balkanroute*. Bauhaus-Universitätsverlag.
- Eggers, M. M. (2017). Ein Schwarzes Wissensarchive. In M. M. Eggers, K. Grada, P. Piesche, & S. Arndt (Hrsg.), *Mythen, Masken und Subjekte: Kritische Weißseinsforschung in Deutschland* (3. Aufl, S. 18–21). Unrast.
- El-Mafaalani, A. (2021). *Wozu Rassismus? Von der Erfindung der Menschenrassen bis zum rassismuskritischen Widerstand* (1. Auflage). Kiepenheuer & Witsch.
- El-Tayeb, F. (2011). *European others: Queering ethnicity in postnational Europe*. University of Minnesota Press.
- European Center for Constitutional and Human Rights. (o. J.). *Pushback*. Abgerufen 12. Juni 2022, von <https://www.ecchr.eu/en/glossary/push-back/>

- European Commission (24. Februar 2010) *Frontex and managing the EU's borders*.
https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/MEMO_10_45
- Farr, A. (2017). Wie weißsein sichtbar wird. Aufklärungs-rassismus und die Struktur eines rassifizierten Bewusstseins. In M. M. Eggers, K. Grada, P. Piesche, & S. Arndt (Hrsg.), *Mythen, Masken und Subjekte: Kritische Weißseinsforschung in Deutschland* (3. Aufl, S. 11–13). Unrast.
- Featherstone, D. (2012). *Solidarity: Hidden Histories and Geographies of Internationalism*. Zed Books.
- Fleischmann, L. (2020). *Contested solidarity: Practices of refugee support between humanitarian help and political activism*. transcript.
- Fleischmann, L., & Steinhilper, E. (2017). The Myth of Apolitical Volunteering for Refugees: German Welcome Culture and a New Dispositif of Helping. *Social Inclusion*, 5(3), 17–27. <https://doi.org/10.17645/si.v5i3.945>
- Flick, U. (2021). *Qualitative Sozialforschung: Eine Einführung* (10. Auflage, Originalausgabe). rowohlt's enzyklopädie im Rowohlt Taschenbuch Verlag.
- frachcollective. (o. J.). *frach*. Abgerufen 22. Mai 2022, von <https://frachcollective.org/>.
- García Agustín, Ó., & Jørgensen, M. B. (2021). On Transversal Solidarity: An Approach to Migration and Multi-Scalar Solidarities. *Critical Sociology*, 47(6), 857–873. <https://doi.org/10.1177/0896920520980053>
- Geulen, C. (2018). Der Rassenbegriff ein kurzer Abriss seiner Geschichte. In N. Foroutan, C. Geulen, S. Illmer, K. Vogel, & S. Wernsing (Hrsg.), *Das Phantom „Rasse“: Zur Geschichte und Wirkungsmacht von Rassismus* (S. 23–34). Böhlau Verlag.
- Glaser, B. G., & Strauss, A. L. (1998). *Grounded theory: Strategien qualitativer Forschung*. Huber.
- Griessler, C. (2020). The Berlin Process. Bringing the Western Balkan Region Closer to the European Union. *Südosteuropa*, 68(1), 1–24. <https://doi.org/10.1515/soeu-2020-0001>
- Hall, S. (1994a). Kulturelle Identität und Diaspora. In *Rassismus und kulturelle Identität. Ausgewählte Schriften* (2. Aufl., S. 26–43). Argument-Verlag.
- Hall, S. (1994b). Der Westen und der Rest. Diskurs und Macht. In *Rassismus und kulturelle Identität. Ausgewählte Schriften* (2. Aufl., S. 137–179). Argument-Verlag.
- Hameršak, M. (2022). »Er setzte sich auf einen Stuhl und erklärte«: Textuelle Antworten von unten auf Pushbacks an EUropas Rändern. In V. Hänsel, K. Heyer, M. Schmidt-Sembdner, & N. V. Schwarz (Hrsg.), *Von Moria bis Hanau—Brutalisierung und Widerstand* (S. 123–141). Assoziation A.
- Hanchey, J. N. (2020). Decolonizing aid in Black Panther. *Review of Communication*, 20(3), 260–268. <https://doi.org/10.1080/15358593.2020.1778070>

- Hänsel, V., Heyer, K., Schmidt-Sembdner, M., & Schwarz, N. V. (2022). Von Moria bis Hanau—Brutalisierung und Widerstand. In *Von Moria bis Hanau—Brutalisierung und Widerstand* (S. 7–33). Assoziation A.
- Hänsel, V., & Teunissen, P. (2022). Moving through the Architecture of Enmity: Infrapolitics and the (Re)Configuration of the Aegean Deportation Regime. In V. Hänsel, K. Heyer, M. Schmidt-Sembdner, & N. V. Schwarz (Hrsg.), *Von Moria bis Hanau—Brutalisierung und Widerstand* (S. 164–182). Assoziation A.
- Helfferrich, C. (2004). *Die Qualität qualitativer Daten: Manual für die Durchführung qualitativer Interviews* (1. Aufl.). VS, Verl. für Sozialwiss.
- Hess, S., & Kasperek, B. (2017). De- and Restabilising Schengen. The European Border 1Regime After the Summer of Migration. *Cuadernos Europeos de Deusto*, 56, 47. <https://doi.org/10.18543/ced-56-2017pp47-77>
- Hess, S., Kasperek, B., & Schwertl, M. (2018). Regime ist nicht Regime ist nicht Regime. Zum theoriepolitischen Einsatz der ethnografischen (Grenz-)Regimeanalyse. In A. Pott, C. Rass, & F. Wolff (Hrsg.), *Was ist ein Migrationsregime? What Is a Migration Regime?* (S. 257–283). Springer Fachmedien Wiesbaden. https://doi.org/10.1007/978-3-658-20532-4_12
- Hromadžić, A. (2020). Notes from the Field. »Migrant Crisis« in Bihać, Bosnia and Herzegovina. In *The Frontier within: The European Border Regime in the Balkans* (movements. Journal for Critical Migration and Border Regime Studies, Bd. 5, S. 163–180). <http://movements-journal.org/issues/08.balkanroute/08.hromadzic--notes-from-the-field.html>.
- Hughey, M. W. (2014). *The white savior film: Content, critics, and consumption*. Temple University Press.
- Isakjee, A., Davies, T., Obradović-Wochnik, J., & Augustová, K. (2020). Liberal Violence and the Racial Borders of the European Union. *Antipode*, 52(6), 1751–1773. <https://doi.org/10.1111/anti.12670>
- Kahveci, Ç., & Czollek, M. (2022). Antirassistische Kämpfe in der Gegenwartsbewältigung. In *Von Moria bis Hanau—Brutalisierung und Widerstand* (S. 61–83). Assoziation A.
- Kapeller, J., & Wolkenstein, F. (2013). The grounds of solidarity: From liberty to loyalty. *European Journal of Social Theory*, 16(4), 476–491. <https://doi.org/10.1177/1368431013479689>
- Karakayali, S. (2014). Solidarität mit den Anderen. Gesellschaft und Regime der Alterität. In A. Broden & P. Mecheril (Hrsg.), *Solidarität in der Migrationsgesellschaft* (S. 111–126). transcript Verlag. <https://doi.org/10.1515/transcript.9783839426869.111>
- Kasperek, B., & Maniatis, G. (2017). Griechenland, Syriza und die Migration. Ein Interview mit Giorgos Maniatis. In S. Hess, B. Kasperek, S. Kron, M. Rodatz, M. Schwertl, & S. Sontowski (Hrsg.), *Der lange Sommer der Migration* (S. 71–83).

- Kesha Niya. (o.J.). *NO BORDERS NO PROBLEMS*. Abgerufen 22. Mai 2022, von <https://keshaniya.org/>
- KlikAktiv. (o.J.) Abgerufen 22. Mai 2022, von <https://klikaktiv.org>
- Kompas 071 Sarajevo / ComPass 071 Sarajevo. (o.J.) Abgerufen 22. Mai 2022, von <https://www.facebook.com/Kompas071Sarajevo/>
- Kuckartz, U. (2018). *Qualitative Inhaltsanalyse: Methoden, Praxis, Computerunterstützung* (4. Auflage). Beltz Juventa.
- Kurnik, A., Bezec, B., Mitrovic, M. S., Ahmetasevic, Nidzara, & Rosa-Luxemburg-Stiftung / B?ro Belgrad. (2020). *The Dark Sides of Europeanisation Serbia, Bosnia and Herzegovina and the EUropean Border Regime*.
- Kurtović, L., & Hromadžić, A. (2017). Cannibal states, empty bellies: Protest, history and political imagination in post-Dayton Bosnia. *Critique of Anthropology*, 37(3), 262–296. <https://doi.org/10.1177/0308275X17719988>
- Lamnek, S. (2005). *Qualitative Sozialforschung: Lehrbuch* (4., vollständig überarbeitete Aufl.). Beltz, PVU.
- Linnemann, T., & Ronacher, K. A. (2016). »Rassismus und Weißsein, das spielt bei uns keine Rolle«!?: Critical Whiteness-Perspektiven auf Kulturelle Bildung. In M. Ziese & C. Gritschke (Hrsg.), *Kultur und soziale Praxis* (1. Aufl., S. 187–200). transcript Verlag. <https://doi.org/10.14361/9783839434536-017>
- Lipovec Čebon, U., Fekonja, E., & Ivnik, T. (2020). Criminalized hospitality: The case of Velika Kladusa. *Glasnik Etnografskog Instituta*, 68(2), 397–418. <https://doi.org/10.2298/GEI2002397L>
- MacLean, L., Rahman, N., Turner, R., & Corbett, J. (2021). Disrupted Fieldwork: Navigating Innovation, Redesign, and Ethics during an Ongoing Pandemic. *Qualitative and Multi-Method Research*, 18(2), 1–8. <https://doi.org/10.5281/ZENODO.4046546>
- Malkki, L. H. (2015). *The Need to Help: The Domestic Arts of International Humanitarianism* (S. dup;9780822375364/1). Duke University Press. <https://doi.org/10.1215/9780822375364>
- Mangold, K. (2018). Garant für Weltoffenheit oder Reproduktion von Stereotypen?: Internationale Freiwilligendienste unter der Lupe. *Sozial Extra*, 42(2), 34–35. <https://doi.org/10.1007/s12054-018-0020-8>
- Marz, U. (2020). *Kritik des Rassismus: Eine Einführung* (1. Auflage). Schmetterling Verlag.
- Mayring, P. (2016). *Einführung in die qualitative Sozialforschung: Eine Anleitung zu qualitativem Denken* (6., überarbeitete Auflage). Beltz.
- Mbembe, A. (2019). *Necropolitics*. Duke University Press. <https://doi.org/10.1215/9781478007227>
- Melber, H. (1992). *Der Weissheit letzter Schluss: Rassismus und kolonialer Blick* (1. Aufl.). Brandes & Apsel.

- Mills, C. W. (2015). Global white ignorance. In M. Gross & L. McGoey (Hrsg.), *Handbook of Ignorance Studies* (S. 217–227). Routledge International. <http://www.vlebooks.com/vleweb/product/openreader?id=none&isbn=9781317964674>
- Mosse, G. L. (1994). *Die Geschichte des Rassismus in Europa* (9.-10. Tsd., vom Autor durchges. und erw. Ausg). Fischer-Taschenbuch-Verl.
- No Border Kitchen Lesvos. (2018). *Maniesto*. Abgerufen 22. Mai 2022, von <https://noborderkitchenlesvos.noblogs.org/manifesto/>
- OECD. (2021). *Multi-dimensional Review of the Western Balkans: Assessing Opportunities and Constraints*. OECD. <https://doi.org/10.1787/4d5cbc2a-en>
- Paragi, B. (2017). Contemporary Gifts: Solidarity, Compassion, Equality, Sacrifice, and Reciprocity from an NGO Perspective. *Current anthropology*, 58(3), 317–339. <https://doi.org/10.1086/692086>
- Piesche, P. (2017). Das Ding mit dem Subjekt, oder: Wem gehört die Kritische Weißseinsforschung? In M. M. Eggers, K. Grada, P. Piesche, & S. Arndt (Hrsg.), *Mythen, Masken und Subjekte: Kritische Weißseinsforschung in Deutschland* (3. Aufl, S. 14–17). Unrast.
- Preuß, U. K. (1998). Nationale, supranationale und internationale Solidarität. In K. Bayertz (Hrsg.), *Solidarität: Begriff und Problem* (1. Aufl, S. 399–410). Suhrkamp.
- Rajendra, T. M. & Philosophy Documentation Center. (2019). Burdened Solidarity: The Virtue of Solidarity in Diaspora. *Journal of the Society of Christian Ethics*, 39(1), 93–109. <https://doi.org/10.5840/jsce20194229>
- ReflActionist Collective. (8. August 2016). *Beyond Voluntourism and Holidarity. Weiße Deutsche Aktivist*innen auf der ‚Balkanroute‘ – (Selbst)Reflexionen* |. <https://reflactionistcollective.noblogs.org/post/2016/08/08/beyond-voluntourism-and-holidarity-weise-deutsche-aktivistinnen-auf-der-balkanroute-selbstreflexionen/>
- Risse, V. (2018). Die Diversifikation von Staatsgrenzen – Anlass zu einer konzeptionellen Neubestimmung? *Berliner Debatte Initial: Zeitschrift für socialwissenschaftlichen Diskurs*, 29(1), 62–72.
- Röggla, K. (2012). *Critical whiteness studies und ihre politischen Handlungsmöglichkeiten für weiße Antirassistinnen: INTRO; eine Einführung*. Mandelbaum.
- Rorty, R. (1999). *Kontingenz, Ironie und Solidarität* (C. Krüger, Übers.; 12. Auflage). Suhrkamp.
- Rozakou, K. (2016). Socialities of solidarity: Revisiting the gift taboo in times of crises: Socialities of Solidarity. *Social Anthropology*, 24(2), 185–199. <https://doi.org/10.1111/1469-8676.12305>
- Sabine Broeck, & Saucier, P. K. (2016). A Dialogue: On European Borders, Black Movement, and the History of Social Death. *Black Studies Papers*, 2(1), 23–45.

- Sandri, E. (2018). 'Volunteer Humanitarianism': Volunteers and humanitarian aid in the Jungle refugee camp of Calais. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 44(1), 65–80. <https://doi.org/10.1080/1369183X.2017.1352467>
- Santer, K., & Wriedt, V. (2017). (De-)Constructing Borders. Contestations in and around the Balkan Corridor in 2015/16. *movements. Journal for Critical Migration and Border Regime Studies*, 3(1), 141–150.
- Spivak, C. (1988). Can the Subaltern Speak? In *Marxism and the interpretation of culture / ed. And with an introd. By Cary Nelson ...* (1. publ., S. 270–313). Macmillan.
- Steinvorth, U. (1998). Kann Solidarität erzwingbar sein? In K. Bayertz (Hrsg.), *Solidarität: Begriff und Problem* (1. Aufl, S. 54–85). Suhrkamp.
- Supik, L. (2005). *Dezentrierte Positionierung: Stuart Halls Konzept der Identitätspolitik*. Transcript.
- Tißberger, M. (2016). Critical Whiteness. *fiph. JOURNAL Forschungsinstitut für Philosophie Hannover, Oktober* (Nr. 28), 15–23.
- van Dyk, S., Boemke, L., & Haubner, T. (2021). Solidarität mit Geflüchteten und Fallstricke des Helfens. *Berliner Journal für Soziologie*, 31(3–4), 445–473. <https://doi.org/10.1007/s11609-021-00457-3>
- Vogt, S., & Werner, M. (2014). Forschen mit Leitfadeninterviews und qualitativer Inhaltsanalyse. *Fachhochschule Köln, Skript*, 97.
- Wagener, H.-J. (2009). Zwischen Solidarität und Subsidiarität. In M. T. Vogt (Hrsg.), *Bedingungen europäischer Solidarität* (S. 65–90). Peter Lang.
- Wilde, L. (2013). *Global solidarity*. Edinburgh Univ. Press.
- Wildt, A. (1998). Solidarität—Begriffsgeschichte und Definition heute. In K. Bayertz (Hrsg.), *Solidarität: Begriff und Problem* (1. Aufl, S. 202–216). Suhrkamp.
- Willis, K. (2014). Development. In *The SAGE Handbook of Human Geography: Two Volume Set*. (S. 584–609). SAGE Publications Ltd.
- Witzel, A. (1985). Das problemzentrierte Interview. In G. Jüttemann (Hrsg.), *Qualitative Forschung in der Psychologie: Grundfragen, Verfahrensweisen, Anwendungsfelder* (S. 227–255). Beltz.
- Witzel, A. (2000). *Das problemzentrierte Interview. Forum Qualitative Sozialforschung*, 1(22), Art 22.
- Witzel, A., & Reiter, H. (2012). *The Problem-centred Interview: Principles and Practice*. SAGE.
- Ya Basta Bologna (o.J.). *Chi Siamo*. Abgerufen 22. Mai 2022, von <https://www.yabastabologna.com/chi-siamo>
- Zalewski, I. (2017). *Exklusionserfahrungen geflüchteter Menschen aus Kamerun*. Springer Fachmedien Wiesbaden. <https://doi.org/10.1007/978-3-658-17806-2>