

# Qualitätskriterien bei der Literatúrauswahl

Coffee Lecture, 23.11.2023

Heike Thomas



forschungsdaten  
management



UNIVERSITÄTS  
BIBLIOTHEK



Dieses Werk ist lizenziert unter einer [Creative Commons  
Namensnennung 4.0 International Lizenz](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

Veröffentlicht unter: <https://www.geo.fu-berlin.de/bibliotheken/Aktuelles/Coffee-Lectures-2023-24-W.html>

# Qualitätskriterien bei der Literatúrauswahl

Programm für heute:

Gute Quellen, schlechte Quellen

Allgemeine Hinweise zur Bewertung wissenschaftlicher Quellen

Qualitätssicherung im Publikationsprozess / Peer Review

Predatory Publishing

# Qualitätskriterien bei der Literaturlauswahl

Gute Quellen, schlechte Quellen:

Laut einer Meldung auf der Webseite des Tagesspiegel vom 15.08.2021 lag die SPD vor der Bundestagswahl 2021 mit 19 Prozent Zustimmung gleichauf mit den Grünen. So hoch stand die älteste deutsche Partei zuletzt drei Jahren vorher in der Wählergunst (Quellenangabe).

# Qualitätskriterien bei der Literaturlauswahl

Gute Quellen, schlechte Quellen:

Quelle 1:

DPA. 2021. SPD überholt die Grünen – Ampel-Koalition hätte Mehrheit, online unter: <https://www.tagesspiegel.de/politik/in-umfrage-auf-20-prozent-spd-ueberholt-die-gruenen-ampel-koalition-haette-mehrheit/27518882.html> (Abgerufen am: 16.08.2021).

Quelle 2: Primärquelle

Forschungsgruppe Wahlen. 2021. Politbarometer August I 2021 vom 13.08.2021, online unter:

[https://www.forschungsgruppe.de/Umfragen/Politbarometer/Archiv/Politbarometer\\_2021/August\\_I\\_2021/](https://www.forschungsgruppe.de/Umfragen/Politbarometer/Archiv/Politbarometer_2021/August_I_2021/) (Abgerufen am: 16.08.2021).

# Qualitätskriterien bei der Literaturlauswahl

Gute Quellen, schlechte Quellen:

Quelle 1:

DPA. 2021. SPD überholt die Grünen – Ampel-Koalition unter:  
<https://www.tagesspiegel.de/politik/2021/08/16/spd-ueberholt-die-gruenen-ampel-koalition-bundestag-10171878.html> (Abgerufen am: 16.08.2021).

Quelle 2:

Forschungsinstitut für Politikwissenschaft (FIPW). 2021. Politbarometer August I 2021 vom 13.08.2021, online unter:  
[https://www.fipw.de/Umfragen/Politbarometer/Archiv/Politbarometer\\_2021/August\\_I\\_2021/](https://www.fipw.de/Umfragen/Politbarometer/Archiv/Politbarometer_2021/August_I_2021/) (Abgerufen am: 16.08.2021).

→ Direkte Quellen benutzen.  
→ Journalistische Quellen nur im Ausnahmefall oder wenn sachlich begründet als Quelle in wiss. Arbeiten.

# Qualitätskriterien bei der Literaturoauswahl

Gute Quellen, schlechte Quellen:

Botha, Tarryn Lee et al. “Development of a GIS-Based Knowledge Hub for Contaminants of Emerging Concern in South African Water Resources Using Open-Source Software: Lessons Learnt.” *Heliyon* 9.1 (2023): e13007–e13007. Web.

# Qualitätskriterien bei der Literatursuche








Gute Quellen, schlechte Quellen:

Botha,  
of Eme  
Lessons

BIBLIOTHEKSPORTAL PRIMO

Development of a GIS-based knowledge hub for contaminants of emerging concern × Artikel+






0 ausgewählt 1-2 von 2 Ergebnisse Suchanfrage speichern Personalisieren

1  ARTIKEL      

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2405844023002141?via%3Dihub>

**Development of a GIS-based knowledge hub for contaminants of emerging concern in South African water resources using open-source software: Lessons learnt**  
Botha, Tarryn Lee ; Bamuza-Pemu, Emomotimi ; Roopnarain, Ashira ; Ncube, Zibusiso ; De Nysschen, Gert ; Ndaba, Busiswa ; Mokgalaka, Ntebogeng ; Bello-Akinosho, Maryam ; Adeleke, Rasheed ; Mushwana, Akani ; van der Laan, Michael ; Mphahlele, Phedisho ; Vilakazi, Fanelesibonge ; Jaca, Penny ; Ubomba-Jaswa, Eunice Heliyon, 2023, Vol.9 (1), p.e13007-e13007, Article e13007, England: Elsevier Ltd  
«... As we are in the information age, the interest in contaminants of emerging concern (CEC) is gaining ground. Whilst research is being conducted to identify contaminants...

PEER-REVIEWED OPEN ACCESS  
Online verfügbar >

2  ARTIKEL    

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2405844023012902?via%3Dihub>

**Corrigendum to "Development of a GIS-based knowledge hub for contaminants of emerging concern in South African water resources using open-source software: Lessons learnt" [Heliyon 9 (1) (January 2023) Article e13007]**  
Lee Botha, Tarryn ; Bamuza-Pemu, Emomotimi ; Roopnarain, Ashira ; Ncube, Zibusiso ; De Nysschen, Gert ; Ndaba, Busiswa ; Mokgalaka, Ntebogeng ; Bello-Akinosho, Maryam ; Adeleke, Rasheed ; Mushwana, Akani ; van der Laan, Michael ; Mphahlele, Phedisho ; Vilakazi, Fanelesibonge ; Jaca, Penny ; Ubomba-Jaswa, Eunice Heliyon, 2023, Vol.9 (3), p.e14083-e14083, Article e14083, England: Elsevier Ltd

VERÖFFENTLICHUNG MIT BERICHTIGUNG PEER-REVIEWED OPEN ACCESS  
Zu den Favoriten hinzufügen

# Qualitätskriterien bei der Literaturlauswahl

Gute Quellen, schlechte Quellen:



Lin, A., T. Satsukawa, M. Wang, Z. Mohammadi Asl, R. Fueta, and F. Nakajima.  
“Coseismic Rupturing Stopped by Aso Volcano during the 2016 M-w 7.1 Kumamoto Earthquake, Japan.” *Science (American Association for the Advancement of Science)* 354, no. 6314 (2016): 869–874.





# Qualitätskriterien bei Guten Quellen, schlechte Quellen

Lin, A., T. Satsukawa, M. Wang, Z. Mohammadi, R. Fueta, F. Nakajima  
"Coseismic Rupturing Stopped by Aso Volcano during the 2016 Mw 7.1 Kumamoto Earthquake, Japan." *Science* no. 6314 (2016): 869–874





1  ARTIKEL 🔍 📄 📧 🗣️ 📌 ⋮  
[Coseismic rupturing stopped by Aso volcano during the 2016 M-w 7.1 Kumamoto earthquake, Japan \(Retracted article. See vol. 364, pg. 444, 2019\)](#)  
Lin, A. ; Satsukawa, T. ; Wang, M. ; Asl, Z. Mohammadi ; Fueta, R. ; Nakajima, F.  
Science (American Association for the Advancement of Science), 2016, Vol.354 (6314), p.869-874, WASHINGTON: Amer Assoc Advancement Science  
«.... The data show that northeastward propagation of [coseismic rupturing](#) terminated in [Aso](#) caldera because of the presence of magma beneath the [Aso](#) volcanic cluster...»  
 PEER-REVIEWED  
[Prüfen Sie die Verfügbarkeit >](#)  
[Online verfügbar >](#)

---

2  ARTIKEL 📧 🗣️ 📌 ⋮  
[Coseismic rupturing stopped by Aso volcano during the 2016 Mw 7.1 Kumamoto earthquake, Japan](#)  
Lin, A ; Satsukawa, T ; Wang, M ; Mohammadi Asl, Z ; Fueta, R ; Nakajima, F  
Science (American Association for the Advancement of Science), 2016, Vol.354 (6314), p.869-874, United States: The American Association for the Advancement of Science  
«.... The data show that northeastward propagation of [coseismic rupturing](#) terminated in [Aso](#) caldera because of the presence of magma beneath the [Aso](#) volcanic cluster...»  
**ZURÜCKGEZOGENE VERÖFFENTLICHUNG**  PEER-REVIEWED  
[Online verfügbar >](#)

---

3  ARTIKEL 📧 🗣️ 📌 ⋮  
[Coseismic rupturing stopped by Aso volcano during the 2016 \[M.sub.w\] 7.1 Kumamoto earthquake, Japan](#)  
Lin, A ; Satsukawa, T ; Wang, M ; Asl, Z. Mohammadi ; Fueta, R ; Nakajima, F  
Science (American Association for the Advancement of Science), 2016, Vol.354 (6314), p.869, American Association for the Advancement of Science  
«.... The data show that northeastward propagation of [coseismic rupturing](#) terminated in [Aso](#) caldera because of the presence of magma beneath the [Aso](#) volcanic cluster...»  
 PEER-REVIEWED  
[Online verfügbar >](#)

# Qualitätskriterien bei der Literaturoauswahl

Allgemeine Hinweise zur Bewertung wissenschaftlicher Quellen :

Wann ist eine Quelle zitierfähig?

- Verfügbar
- Originalquelle
- Publikation (Fachpublikation, populärwissenschaftliches Werk, graue Literatur ...)
- Publikationsformat (z.B. auch Preprint vs. veröffentlichter Artikel)
  - Verlag?
  - Zeitschrift?

# Currency

## Aktualität

- Wann wurden die Informationen veröffentlicht?
- Wurden die Informationen überarbeitet oder aktualisiert?
- Sind Sie auf aktuelle Informationen angewiesen oder sind ältere Quellen für Sie ebenfalls relevant?
- Sind die Links in der Quelle funktionsfähig?

# Relevance

## Relevanz

- Beziehen sich die Informationen auf Ihr Thema, beantworten Sie Ihre Frage?
- Wer ist die Zielgruppe?
- Sind die Informationen auf einer angemessenen Ebene (d.h. nicht zu elementar oder fortgeschritten für Ihren Informationsbedarf)?

# Authority

## Autorität

- Wer ist der oder die Autor\*in / Herausgeber\*in / Sponsor?
- Was sind die Referenzen der Autor\*innen, welchen Institutionen gehören sie an?
- Sagt die URL etwas über den oder die Autor\*innen oder die Quelle aus (Beispiele: .com, .edu, .gov, .org, .net)?

# Accuracy

## Genauigkeit

- Woher kommen die Informationen?
- Werden die Informationen durch Beweise gestützt?
- Wurden die Informationen (extern) überprüft oder bewertet?
- Wird zwischen Fakten, Interpretationen und Meinungen klar getrennt und wird Neutralität gewahrt?

# Purpose

## Zweck

- Was ist der Zweck der Informationen? Sollen sie informieren, lehren, verkaufen, unterhalten oder überzeugen?
- Machen die Autor\*innen / Sponsor\*innen ihre Absichten oder ihren Zweck deutlich?
- Beruht die Information auf Fakten, Meinungen oder Propaganda?

# Qualitätskriterien bei der Literatúrauswahl

## Qualitätssicherung im Publikationsprozess

➤ Verlagsseitige Prüfung von Manuskripten (Herausgeber, wiss. Beirat, Fachlektorate usw.)

### ➤ **Peer-Review:**

- Bewertung wissenschaftlicher Arbeiten durch unabhängige Gutachter\*innen (ehrenamtlich)
- wichtiger Faktor bei der Einschätzung der Qualität einer wissenschaftlichen Zeitschrift
- Single-blind
- Double-blind

### Probleme / Kritik:

- Sorgfalt, inhaltliche Tiefe des Gutachtens unbekannt
- Plagiate, Betrug, Täuschung werden nicht aufgedeckt: [Beispiel](#) Manipulation möglich
- Missbrauch durch unseriöse Verlage (im Open Access) ➡ **Predatory Publishing**

# Qualitätskriterien bei der Literaturoauswahl

## Qualitätssicherung im Publikationsprozess

### Peer-Review (moderne Ansätze)

- Preprint und Peer Review-Artikel: [Beispiel](#)
- Open peer review:
  - Autor\*innen sind den Peers bekannt.
  - Begutachtende Peers werden mit dem Beitrag veröffentlicht.
  - Kommentare der Peers werden mit dem Beitrag veröffentlicht.
  - Begutachtung findet offen einsehbar statt.
  - Kommunikation zwischen Autor\*innen und Peers
  - Beiträge werden in einem Wiki offen bearbeitet und korrigiert.

### Bewertung nach der Veröffentlichung

- Leserbriefe, -kommentare
- Besprechungen, Rezensionen
- Wissenschaftsblogs, Social Media
- Austausch mit Kolleg\*innen

## Predatory Publishing

Unter dem Begriff „Predatory Publishing“ werden unethische Geschäftspraktiken zusammengefasst, bei denen Publikationsgebühren erhoben werden, jedoch die versprochene redaktionelle Bearbeitung der Artikel nicht oder unzureichend durchgeführt wird und keine validen Qualitätssicherungsprozesse stattfinden.

### Wie kann die Seriosität einer Zeitschrift überprüft werden?

- Wird die Zeitschrift in den einschlägigen Fachdatenbanken oder Katalogen nachgewiesen? (z.B. Web of Science, Scopus, [ERIH PLUS](#))?
- Wird die Zeitschrift in dem [Directory of Open Access Journals](#) gelistet?
- Ist der Verlag Mitglied bei „Open Access Scholarly Publishers Association“ ([OSPA](#)) oder „Committee on Publication Ethics“ ([COPE](#))?
- Hijacked Journals: [Retraction Watch Hijacked Journal Checker](#)
- Checkliste [Think.Check.Submit](#) bietet Orientierung bei der Bewertung der Seriosität von Zeitschriften
- Kriterien: [„Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing“](#)

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

